

**NEDERLANDSE TAFELTENNISBOND**  
**College van Arbiters**  
**(prof. mr. Sackers, mrs. Adriaans en Beelen)**  
**Zaak-no.: CvA 23-01**

**UITSpraak**

**in de zaak van:**

**het bestuur van de ttv X,**  
**gevestigd te A,**  
**vertegenwoordigd door de heer B;**

**en:**

**de Competitiecommissie van de NTTB,**  
**vertegenwoordigd door de heer Y.**

-----

1. Namens het bestuur van ttv. X is door de heer B bij brief gedateerd 15 oktober 2023 een verzoek om arbitrage ingediend. Het verzoek strekt tot het verkrijgen van een oordeel over de beslissing van de Competitiecommissie op het bezwaarschrift dat ttv. X heeft ingediend tegen de opgelegde sancties van 10 punten in mindering en een geldboete wegens het niet opkomen van het team dames 1 (uitkomend in de 1<sup>e</sup> divisie groep A) in de uitwedstrijd (met nummer xxxxx) tegen ttv. C op 30 september 2023.
2. De betrokken competitieleider (in dit geval de HCL) heeft in Competitiebulletin 6, gepubliceerd op 5 oktober 2023, aan het team X1 wegens het niet-opkomen de 'gebruikelijke' sanctie opgelegd van een puntenaftrek van tien winstpunten, alsmede een geldboete.
3. Op grond van het Competitiereglement heeft het bestuur van ttv. X beroep aangetekend bij de HCL, welk beroep in de kern neerkomt op een beroep op overmacht. Uit de reactie van de heer Y namens de Competitiecommissie blijkt dat zij het beroep op overmacht heeft afgewezen en de opgelegde sancties terecht heeft bevonden. Tegen deze beslissing richt zich het verzoek tot arbitrage.
4. Het verzoekschrift is tijdig ingediend en voldoet ook overigens aan de daaraan te stellen voorwaarden, zodat het bestuur van ttv. X in het ingestelde verzoek mag worden ontvangen. Hoewel de heer B heeft nagelaten een volmacht te overleggen waaruit blijkt dat hij over de bevoegdheid beschikt ttv. X in rechte te vertegenwoordigen, is door de Competitiecommissie geen beroep gedaan op de eventuele onbevoegdheid. Het College heeft op zijn beurt onvoldoende aanleiding gezien daarnaar ambtshalve onderzoek te doen zodat de heer B wordt geacht over de vereiste bevoegdheid te beschikken.
5. Het College van Arbiters heeft de Competitiecommissie van de inhoud van de verzoekschrift in kennis gesteld en haar de gelegenheid geboden daarop haar

standpunt(en) naar voren te brengen. De heer Y heeft namens de Competitiecommissie hiervan gebruik gemaakt. Partijen zijn aansluitend in de gelegenheid gesteld in tweede termijn op elkaars standpunten te reageren.

6. De toepasselijke bepalingen uit het Competitiereglement bieden in het geval een team bij een vastgestelde wedstrijd niet is opgekomen, de mogelijkheid een beroep op overmacht te doen.
7. Ttv. X heeft haar beroep op overmacht onderbouwd met het argument dat zij tijdig heeft aangegeven op de vastgestelde speeldatum slechts over één speelster te kunnen beschikken en mitsdien niet als team tegen ttv. C kon aantreden. Feitelijk is dit toegelicht met een weergave van de blessures en/of verhinderingen van de speelsters D, E, F, G en H. Een in september ingediend verzoek tot uitstel van de wedstrijd werd naar de mening van de ttv. X door de HCL onredelijk en op onvoldoende gemotiveerde gronden afgewezen.
8. De Competitiecommissie heeft zich op het standpunt gesteld dat ttv. X ten minste met twee speelsters had kunnen aantreden nu zij de speelster G in staat achtte samen met de speelster H in W aan te treden. Dat de eerdere blessure van de speelster G geen beletsel meer kon zijn, leidt de Competitiecommissie af uit het feit dat zij op 29 september 2023 een (andere) wedstrijd heeft kunnen spelen. Dat de speelster H op 30 september 2023 wegens vakantie in het buitenland verbleef, is volgens de Competitiecommissie haar eerst uit de stukken van de onderhavige procedure gebleken.
9. Voorts zijn door de Competitiecommissie enkele feiten met betrekking tot de wel of niet beschikbaarheid van enkele speelsters betwist, althans in twijfel getrokken. Op haar beurt heeft ttv. X enkele feiten betwist, in het bijzonder betrekking hebbende tot de communicatie met de HCL. Deze zou tot tweemaal aan de heer B hebben gezegd niet de intentie te hebben tien punten in mindering te brengen. Dit laatste brengt ttv. X ertoe (tevens) een beroep op het vertrouwensbeginsel te doen. De Competitiecommissie heeft de uitlating van de HCL overigens genuanceerd met het argument dat haar uitlating een intentie betreft en mitsdien geen toezegging inhoudt.
10. In de kern gaat hetgeen partijen verdeeld houdt over de vraag of uit het feitenrelaas kan worden afgeleid dat zich voor ttv. X een situatie van overmacht, zoals is bedoeld in artikel 37 Competitiereglement, heeft voorgedaan. Is dit het geval dan heeft de HCL (en in beroep de Competitiecommissie) een rechtens onjuiste beslissing genomen.
11. Het begrip 'overmacht' en de verdere inhoud van de huidige leden 4 en 5 van artikel 37 is in de geschiedenis van het Competitiereglement steeds in identieke zin opgenomen geweest. Hetzelfde geldt voor het huidige derde lid van artikel 13. Ook daarin heeft de Bondsraad (als reglementgever) het begrip 'overmacht' in het reglement opgenomen. In artikel 13 (en in zijn voorgangers) is het staken van een competitiewedstrijd in beginsel als een tuchtrechtelijke gedraging is aangemerkt, tenzij sprake is van overmacht. Met enige regelmaat hebben de Tuchtcommissie en de Commissie van Beroep een oordeel gegeven over de uitleg van het begrip 'overmacht'.

12. Het College leidt uit die eerdere rechtspraak van de Tuchtcommissie en de Commissie van Beroep af, dat de Bondsraad bij de totstandkoming van het Competitiereglement een juridische uitleg van het begrip ‘overmacht’ heeft voorgestaan. Het College heeft geen aanleiding daarover een ander standpunt in te nemen. Evenmin is er aanleiding om aan het begrip ‘overmacht’ in artikel 37 een andere betekenis toe te kennen dan in artikel 13 Competitiereglement.
13. Het voorgaande betekent dat in dit verband onder ‘overmacht’ moet worden verstaan de door exceptionele omstandigheden ontstane situatie die de volstrekte onmogelijkheid heeft veroorzaakt om anders te handelen dan men heeft gedaan. Deze uitleg is dus enger dan die wellicht uit het spraakgebruik voortvloeit.
14. De vraag is dus of zich aan de zijde van ttv. X de voor een succesvol beroep op overmacht noodzakelijk exceptionele omstandigheden hebben voorgedaan. Alles overziende komt het College tot geen andere conclusie dat ttv. X weliswaar door een aantal uiteenlopende redenen niet heeft kunnen beschikken over een team dat op 30 september 2023 moest aantreden tegen C, maar niet dat dit het gevolg is van exceptionele omstandigheden.
15. Dat dit probleem tijdig door ttv. X is onderkend en dat diverse pogingen de wedstrijd te verzetten vruchteloos bleven, doet aan de voorgaande overweging niet af. Immers, de onwil van de HCL om mee te werken aan het verzochte uitstel van de wedstrijd vormt op zichzelf geen exceptionele omstandigheid dat aan een beroep op overmacht ten gronde kan worden gelegd.
16. In dat verband kan evenmin met vrucht worden gesteld dat de HCL een onredelijke toepassing heeft gegeven aan artikel 17 Competitiereglement in verbinding met het bepaalde in artikel 9 van de Aanvullende Bepalingen, nu artikel 17 over uitstel van wedstrijden cumulatief als criteria noemt ‘slechts hoge uitzondering’ en ‘alleen om bijzondere redenen’. Het enkele feit dat ttv. X stelde op 30 september 2023 door verschillende (ongelukkig samenlopende) omstandigheden haar speelsters betreffende, geen team te kunnen opstellen, valt in redelijkheid niet onder de criteria te vatten.
17. Voorts overweegt het College over het beroep op het vertrouwensbeginsel als volgt. Wil van te respecteren opgewekte verwachtingen sprake zijn, moet er door een bevoegde functionaris (de HCL) een uitlating zijn gedaan waarop ttv. X in redelijkheid mocht vertrouwen dat deze ook nagekomen wordt. De uitlating “Het is niet mijn intentie om 10 punten in mindering te brengen” en “Je moet goed luisteren naar wat ik zeg, het is niet mijn intentie om 10 punten in mindering te brengen”, bevat, zoals de Competitiecommissie terecht heeft opgemerkt, geen rechtens relevante toezegging waarop ttv. X in redelijkheid mocht afgaan. Of het onder de gegeven omstandigheden (en mede gelet op de bijzondere positie van de persoon van de HCL) niet verstandiger was geweest de bewuste uitlating achterwege te laten, of die te vervangen door de opmerking dat over puntenaftrek op dat moment (nog) geen mededeling kon worden gedaan, laat het College in het midden.

18. Naar het oordeel van het College klaagt ttv. X terecht over de karige motivering van de beslissing op het beroep. Dat door competitieleiders op te leggen sancties slechts met een korte aanduiding in competitiebulletins worden gepubliceerd is algemeen aanvaard. Als een bestrafte vereniging echter gebruik maakt van de haar reglementair toekomende rechtsbescherming, mag worden verwacht dat het beroepsorgaan zorgvuldig blijkt geeft van de afwegingen die het heeft gemaakt om tot een bepaalde beslissing te komen.
19. De inhoud van de beslissing op het beroep (door de Competitiecommissie verwoord in een e-mail gedateerd 8 oktober 2023) voldoet om twee redenen niet aan de daaraan in redelijkheid te stellen eisen van zorgvuldigheid.
20. In de eerste plaats wordt door de Competitiecommissie in de tweede alinea aangegeven wat zij het 'belangrijkste argument' vindt, zonder dat zij aangeeft wat de andere, kennelijk mindere belangrijke argumenten zijn geweest. In de tweede plaats stelt het College vast dat in de onderhavige procedure is gebleken dat de Competitiecommissie bij het nemen van een beslissing op beroep, niet over alle relevante feiten heeft beschikt of kunnen beschikken.
21. Toch kan het voorgaande ttv. X niet baten. Als het College de beslissing van de Competitiecommissie wegens schending van het motiveringsbeginsel zou vernietigen, komt dat in wezen neer op een opdracht aan de Competitiecommissie om haar beslissing wat uitgebreider 'op papier te zetten', zonder dat ttv. X daarmee iets opschiet. Uit de door de Competitiecommissie in de onderhavige procedure betrokken stellingname blijkt zij, ook na kennisneming van eerder niet of minder bekende feiten, niet tot een voor ttv. X gunstiger beslissing te neigen.
22. Als laatste beoordeelt het College de evenredigheid (en/of de proportionaliteit) van de aan ttv. X opgelegde sancties. De opgelegde geldboete (boetecategorie 15, niet opkomen) komt overeen met de in die categorie opgenomen bedragen en kan dus niet onevenredig of disproportioneel worden genoemd. Op zich heeft ttv. X het gelijk aan haar zijde als zij aangeeft dat het opleggen van de boete een discretionaire bevoegdheid van de betreffende competitieleider betreft. Uit het verweerschrift meent het College te kunnen opmaken dat het beleid (kennelijk) erop neerkomt dat in alle gevallen bij niet-opkomen zonder overmacht, volgens de boetelijst wordt beboet. Dit betekent dat bij het opleggen van boetes bij gedragingen uit de boetelijst de HCL geen gebruik maakt van de discretionaire bevoegdheid en evenmin gradaties van verwijtbaarheid daarin betreft. Een beoordeling van (de redelijkheid van) dat beleid is niet aan het College.
23. Ten aanzien van de tien punten-af trek stelt het College vast dat een redelijke uitleg van de eerste volzin van lid 7 van artikel 37 geen ruimte biedt voor een andere beslissing. Het artikel bepaalt dat zodra een beroep op overmacht faalt, de betrokken competitieleider het niet-opgekomen team het maximaal aantal te behalen winstpunten in die competitiewedstrijd in mindering zal brengen.

24. Dat een dergelijke beslissing tot een (forse) beïnvloeding van het normale competitieverloop leidt, of kan leiden, staat buiten kijf. Dit is echter met de keuze van de formuleringen van de bepalingen uit het Competitiereglement, dan wel met het bij of krachtens dat reglement geven van bevoegdheden ter zake aan de Competitiecommissie en de competitieleiders, de keuze geweest van de reglementgever.

25. Nu ttv. X als grotendeels in het ongelijk gestelde partij wordt aangemerkt, zal zij voor het merendeel in de kosten van deze procedure dienen te voorzien.

26. Dit alles leidt tot de volgende uitspraak.

Het College van Arbiters van de Nederlandse Tafeltennisbond, bestaande uit prof. mr. H.J.B. Sackers (voorzitter), mr. R.N.T.J. Adriaans en mr. G. Beelen (leden),

Gezien de stukken, met inachtneming van de toepasselijke wetgeving en reglementering, oordelend naar recht en billijkheid;

#### **BESLUIT:**

1. De vorderingen van het bestuur van ttv. X af te wijzen;
2. Het bestuur van ttv. X te veroordelen in de kosten van het geding jegens de Nederlandse Tafeltennisbond, begroot op € 150,- (zegge eenhonderdvijftig euro);
3. De Nederlandse Tafeltennisbond te gelasten het door het bestuur van ttv. X betaalde arbitragerecht tot een bedrag van € 70,- (zegge zeventig euro) binnen vier weken na de datum van deze uitspraak te restitueren overigens zonder vergoeding van rente;
4. Het bestuur van ttv. X en de (Competitiecommissie van de) Nederlandse Tafeltennisbond voor het overige in hun eigen kosten te veroordelen;
5. Te verklaren (voor zoveel nodig) dat deze veroordelingen uitvoerbaar bij voorraad zijn.

Deze uitspraak is gewezen te Nieuwegein op 29 november 2023 waarvan het origineel is ondertekend door:

prof. mr. H.J.B. Sackers, voorzitter-arbiter,  
mr. R.N.T.J. Adriaans, arbiter,  
mr. G. Beelen, arbiter.

w.g. voor gewaarmerkt afschrift  
prof. mr. H.J.B. Sackers