
1. Het verloop van de procedure

1.1 Aangifte

Door de heer G., voorzitter van tafeltennisvereniging TTV Y (hierna te noemen: TTV Y), is bij ondertekende brief van 11 juli 2021 aangifte gedaan tegen de heer R. (hierna te noemen: R.) gedaan ter zake van een aantal in het Reglement Seksuele Intimidatie (RSI) en Tuchtreglement van de NTTB (hierna te noemen: TR NTTB) genoemde strafbare handelingen en overtredingen.

Naar aanleiding van de aangifte is aan R. door de voorzitter van de Tuchtcommissie van de NTTB (hierna te noemen: TUC) op 19 juli 2021 een ordemaatregel opgelegd, inhoudende een voorlopige schorsing.

1.2 Onderzoekscommissie

Naar aanleiding van deze aangifte is besloten een commissie van onderzoek te belasten met een voor-onderzoek. De commissie heeft op 7 oktober 2021 een rapport uitgebracht. De onderzoekscommissie is tevens opgetreden als aanklager in deze zaak.

1.3 Aanklacht

Op grond van de bevindingen van de onderzoekscommissie heeft deze R. op 7 oktober 2021 in staat van beschuldiging gesteld en de volgende aanklacht geformuleerd:

“dat u, in de periode 2015 tot midden 2019, als lid van de NTTB en als trainer van TTV Y niet gezorgd heeft voor een omgeving en een sfeer waarbinnen de sporter zich veilig voelt te verkeren (veilig sportklimaat).

Dit heeft zich geuit in de volgende gedragingen:

- een sporter (meisje van 12) laten opdrukken en haar voeten vast te houden door achter haar te gaan liggen;
- het ongevraagd openen van de deur van de dames-/meisjeskleedkamer en in de deuropening van deze kleedkamer vragen of de speelsters al in sportkleding zijn of dat ze al klaar zijn;
- het vasthouden, omarmen en dicht tegen de achterkant van een speelster gaan staan bij het geven van technische aanwijzingen, waarbij de indruk bij de speelster kon ~~is~~ ontstaan dat dit enige seksuele reactie bij u oproep;
- het negeren van wensen van de sporter om ergens niet te worden aangeraakt en niet reageren op het wegslaan van de handen ter afwering van dat lichamelijke contact;
- het ongevraagd en zonder toestemming maken van filmpjes van trainingen en trainingsdagen;
- het verzoek die filmpjes te verwijderen van een persoonlijk YouTube-kanaal niet altijd en direct te honoreren;
- het regelmatig tijdens trainingen en bij wedstrijden openlijk met de handen in de trainingsbroek zitten te friemelen;
- het veelal ongevraagd op schoot nemen van zeer jeugdige speelsters in de zaal of in het zwembad bij trainingsdagen/uitstapjes.

Hiermee heeft u, als begeleider (trainer/coach), zich mogelijk schuldig gemaakt aan strafbare handelingen en/of overtredingen als bedoeld in:

artikel 5, onder a, e en g van het TR NTTB
in samenhang met
artikel 3, lid 2,
onder a, aanhef 4,
onder c, aanhef 3 en 4 en
onder e, aanhef 2 t/m 5,
van het Reglement Seksuele Intimidatie (RSI NTTB).”

1.4 Verweerschrift

R. heeft op 17 november 2021 een verweerschrift ingediend waarin hij zijn zienswijze heeft weergegeven. R. concludeert dat hij zich niet schuldig heeft gemaakt aan het tenlastegelegde.

1.5 Hoorzitting

Op 15 februari 2022 heeft in V. de mondelinge behandeling van de zaak plaatsgevonden. R. is daar verschenen, bijgestaan door zijn raadsman mr. K. en zijn moeder S. Van het verhandelde tijdens deze hoorzitting is een verslag opgemaakt dat als bijlage bij deze uitspraak is gevoegd.

2. Het dossier

Het procesdossier bestaat uit:

1. de aangifte van de heer G. van 11 juli 2021;
2. de opgelegde ordemaatregel van de voorzitter van de TUC van 19 juli 2021;
3. het rapport (inclusief 15 bijlagen) van de onderzoekscommissie van 7 oktober 2021;
4. de aanklacht van 7 oktober 2021;
5. het verweerschrift 17 november 2021 en
6. het verslag van de hoorzitting van 15 februari 2022 (dat aan deze uitspraak is gehecht).

3. Overwegingen Tuchtcommissie

3.1 Juridisch kader

Voor een goed begrip van de zaak zal de TUC eerst het juridisch kader weergeven waarbinnen de gedragingen van R. dienen te worden beoordeeld.

Artikel 5, onder a., e. en onder g. van het TR NTTB stelt strafbaar overtredingen van de Statuten en de reglementen van de NTTB (onder a) en gedragingen die de NTTB, zijn afdelingen of zijn leden benadelen of kunnen benadelen (onder e) en gedragingen die vallen onder de definitie van seksuele intimidatie of overtredingen van de gedragsregels seksuele intimidatie zoals omschreven in het Reglement Seksuele Intimidatie (onder g).

In het Reglement Seksuele Intimidatie wordt seksuele intimidatie omschreven als elke vorm van ongewenst verbaal, non-verbaal of fysiek gedrag met een seksuele connotatie (duiding) dat als doel of gevolg heeft dat de waardigheid van de persoon wordt aangetast, in het bijzonder wanneer een bedreigende, vijandige of beledigende, vernederende of kwetsende situatie wordt gecreëerd.

De specifieke onderdelen van het Reglement Seksuele Intimidatie waarvan R. wordt beschuldigd luiden als volgt:

Artikel 3, tweede lid, onder a, onderdeel 4

Met betrekking tot de begeleiders in de sport gelden de volgende gedragsregels:

- a. De begeleider moet zorgen voor een omgeving en een sfeer waarbinnen de sporter zich veilig voelt te verkeren. In het kader van deze norm wordt als een overtreding beschouwd:
 4. het door de begeleider op niet-functionele wijze bekijken van de sporter waarbij de aandacht is gericht op de geslachtskenmerken;

Artikel 3, tweede lid, onder c, onderdelen 3. en 4

De begeleider onthoudt zich ervan de sporter te bejegenen op een wijze die de sporter in zijn waardigheid aantast en verder in het privéleven van de sporter door te dringen dan nodig is voor het gezamenlijk gestelde doel. De begeleider zal tijdens training(-stages), wedstrijden en reizen gereserveerd en met respect omgaan met de sporter in de ruimten waarin de sporter zich bevindt, zoals de kleedkamer of de hotelkamer. In het kader van deze normen wordt als een overtreding beschouwd:

3. het zich onnodig en/of zonder toestemming van de sporter bevinden in of het naar binnen kijken/gluren in ruimtes die door de sporter worden gebruikt als privéruimtes, zoals douches, kleedkamers, toiletten, hotelkamers, kampeertenten en soortgelijke ruimtes, waarin de sporter mag veronderstellen zich te kunnen gedragen als ware hij alleen en ongezien;
4. het door de begeleider verrichten van sporttechnische fysieke handelingen m.b.t. de sporter die niet tot zijn bekwaamheid en taken behoren en/of op dat moment niet geboden zijn.

Artikel 3, tweede lid, onder e, onderdelen 2 tot en met 5

De begeleider mag de sporter niet op een zodanige wijze aanraken dat de sporter en/of de begeleider deze aanraking naar redelijke verwachting als seksueel of erotisch van aard zal

ervaren, zoals doorgaans het geval zal zijn bij het doelbewust (doen) aanraken van geslachtsdelen, billen en borsten. In het kader van deze norm wordt als een overtreding beschouwd:

2. zich tegen de sporter aandrukken;
3. billen, borsten, of andere erogene zones aanraken onder het mom van functionele instructie;
4. het negeren van wensen van de sporter om (ergens) niet te worden aangeraakt, ook al betreft dit een sporttechnisch juiste wijze van aanraken;
5. het aanraken van de sporter of fysieke handelingen verrichten die niet binnen de taakstelling van de begeleider vallen.

3.2 Het oordeel van de TUC

Voorgeschiedenis

In maart 2019 is door de ouders van A. en B. een brief verzonden aan het bestuur van TTV Y waarin zij hun zorgen hebben uitgesproken over het gedrag van R. Deze melding was aanleiding voor het toen-malige bestuur om het gesprek aan te gaan met R. Hierbij is aan R. niet medegedeeld van wie de klacht tegen hem afkomstig was. Volgens het bestuur is destijds aan R. een ordemaatregel opgelegd, inhoudende dat hij niet meer zonder begeleiding van een andere trainer training mocht geven aan de jeugd en dat hij niet meer mocht deelnemen aan jeugdactiviteiten. Dit besluit is niet schriftelijk vastgelegd. Door R. wordt uitdrukkelijk weersproken dat hem een ordemaatregel is opgelegd; hij heeft zijn trainers-activiteiten gewoon voortgezet.

Met brieven van respectievelijk 2 en 10 juli 2021 hebben de ouders van A. opnieuw melding gedaan bij het bestuur. Dit naar aanleiding van een onverwachte ontmoeting tussen A. en R. buiten het clubgebouw van TTV Y in juni 2021. In de brieven is vermeld dat deze ontmoeting heeft geleid tot paniekaanvallen en flashbacks bij A. van hetgeen heeft plaatsgevonden in 2016. In de brief van 2 juli 2021 is onder meer vermeld:

“(…). De eerste keer dat hij aanwezig was, was dat voor onze kinderen totaal onverwacht, wat beiden flink deed schrikken. Het had bij A. zelfs tot gevolg dat zij een paniekaanval kreeg, met flashbacks van de trainingssituaties, waarover we destijds in de brief van maart 2019 melding maakten. Doordat zij inmiddels 17 is, realiseerde zij zich ineens wat er destijds eigenlijk gebeurde; zij kan dat nu beter snappen dan toen ze een meisje van 12 was.(…)”

Vervolgens is door de voorzitter van TTV Y de aangifte ingediend. Voor de volledigheid merkt de TUC op dat het dus gaat om gedragingen van R. die hebben plaatsgevonden in 2016.

Beoordeling

De TUC dient te beoordelen of R. de hem verweten gedragingen heeft gepleegd. De TUC oordeelt naar recht en billijkheid (artikel 48 TR NTTB). Dit betekent dat de TUC moet beoordelen of op basis van het beschikbare bewijs het voldoende aannemelijk is dat de gedragingen van R. als trainer als seksuele intimidatie zijn te kwalificeren waardoor hij niet heeft gezorgd voor een omgeving en een sfeer waar-binnen de sporter zich veilig voelt te verkeren (veilig sportklimaat).

De TUC is van oordeel dat uit het procesdossier niet bewezen is dat de gedragingen van R. als seksuele intimidatie moeten worden aangemerkt. Voor alle gedragingen die R. ten laste zijn gelegd geldt dat deze sociaal onhandig en onwenselijk waren maar niet kan worden geoordeeld er een seksuele duiding achter de gedragingen zat.

De TUC zal dit per gedraging nader toelichten te beginnen met de meest in het oog springende gedraging.

1. het vasthouden, omarmen en dicht tegen de achterkant van een speelster gaan staan bij het geven van technische aanwijzingen, waarbij de indruk bij de speelster kon ~~is~~ ontstaan dat dit enige seksuele reactie bij u opriep en

het negeren van wensen van de sporter om ergens niet te worden aangeraakt en niet reageren op het wegslaan van de handen ter afwering van dat lichamelijke contact;

R. heeft erkend dat hij onder meer A. (maar ook andere van zijn pupillen) heeft vastgehouden om hen zo een juiste slagtechniek aan te leren. Hij heeft deze methode gebruikt omdat zijn eigen trainers ook zo te werk gingen en hij dat mede als gevolg van zijn autisme heeft gekopieerd. Bovendien werd deze methode tijdens de trainerscursus die hij heeft gevolgd ook als een sporttechnisch juiste methode gepresenteerd. Hij hield wel altijd afstand en A. heeft op geen enkele wijze aan hem kenbaar gemaakt dat ze niet van deze methode gediend was. R. kan zich echter wel voorstellen dat in de huidige tijd deze methode niet langer wenselijk is, hij zou het nu ook niet meer doen. Hij ontkent uitdrukkelijk een erectie te hebben gehad.

Vast staat dat R. A. (maar ook andere pupillen) heeft vastgehouden in het kader van het aanleren van een juiste techniek. Niet kan worden geoordeeld dat sprake is geweest van het doelbewust aanraken van geslachtsdelen, billen of borsten. Ook kan niet worden vastgesteld dat sprake was van een erectie bij R. Hiervan is A. zich kennelijk pas bewust geworden in een flashback vijf jaar na het gebeuren.

De TUC twijfelt niet aan de verklaring van A. dat zij niet aangeraakt wilde worden en dit ook duidelijk kenbaar heeft gemaakt. Of deze aanrakingen naar redelijke verwachting als seksueel of erotisch van aard zijn ervaren kan niet worden vastgesteld. Het had R. in ieder geval duidelijk moeten zijn dat A. niet aangeraakt wilde worden en dit had direct aanleiding moeten om zijn trainingsmethode aan te passen en haar niet meer aan te raken. Het negeren van deze wens kan hem dan ook sterk worden aangerekend. Van tuchtrechtelijk verwijtbaar gedrag – in de context van seksuele intimidatie – is echter geen sprake.

2. een sporter (meisje van 12) laten opdrukken en haar voeten vast te houden door achter haar te gaan liggen;

R. heeft verklaard dat het hierbij niet ging om opdrukken maar om het doen van sit-ups. Deze werden in tweetallen gedaan. Als sprake was van een oneven aantal sporters hielp R. degene die op dit moment zonder trainingspartner was. Dit was niet steeds dezelfde sporter. Hij hield dan de voeten (schoenen) vast van degene die de oefening uitvoerde.

Ook van deze gedraging kan niet worden bewezen dat sprake is geweest van het op niet-functionele wijze bekijken van de sporter waarbij de aandacht is gericht op de geslachtskenmerken. Ook hier geldt dat sprake is van sociaal onhandig gedrag dat vermeden had moeten worden. Van een seksuele duiding kan niet worden gesproken.

3. het ongevraagd openen van de deur van de dames-/meisjeskleedkamer en in de deuropening van deze kleedkamer vragen of de speelsters al in sportkleding zijn of dat ze al klaar zijn;

R. heeft erkend dat hij wel eens de deur op een kier heeft gezet en naar binnen heeft geroepen dat de training ging beginnen en dat men moest opschieten. Hij is de kleedkamer nooit binnen geweest. Met de deur op een kier kon door de indeling van de kleedkamer ook niet echt naar binnen worden gekeken.

Naast A. is er geen andere verklaring dat R. daadwerkelijk in de kleedkamer is geweest. Wel zijn er meerdere verklaringen die de verklaring van R. bevestigen.

Op basis hiervan kan niet worden geoordeeld dat R. onnodig naar binnen heeft gekeken/gegluurd en sprake is geweest van het bejegenen op een wijze die de sporter in zijn waardigheid aantast en verder in het privéleven van de sporter doordringt dan nodig is voor het gezamenlijk gestelde doel.

4. het ongevraagd en zonder toestemming maken van filmpjes van trainingen en trainingsdagen en het verzoek die filmpjes te verwijderen van een persoonlijk YouTube-kanaal niet altijd en direct te honoreren;

R. heeft verklaard dat de filmpjes altijd in overleg of zelfs in opdracht van het bestuur van TTV Y zijn gemaakt. Het betreft vastlegging van trainingsdagen en andere evenementen. Deze filmpjes werden volgens R. ook op social-media accounts van TTV Y geplaatst. Na het bekijken van de filmpjes die nog online staan komt de TUC tot het oordeel dat op geen enkele wijze kan worden vastgesteld dat deze filmpjes een seksuele duiding hebben.

Of en op welke wijze aan R. of het bestuur van TTV Y verzoeken zijn ingediend de filmpjes te verwijderen kan niet met zekerheid worden vastgesteld. De TUC draagt R. wel op de filmpjes die nog op zijn persoonlijke YouTube-kanaal staan binnen een week na dagtekening van deze uitspraak te verwijderen.

5. het regelmatig tijdens trainingen en bij wedstrijden openlijk met de handen in de trainingsbroek zitten te friemelen;

Dit wordt door R. niet ontkend. Het spreekt voor zich dat dit gedrag onwenselijk is, helemaal in een situatie waar jonge kinderen bij betrokken zijn. Dit heeft er ook toe geleid dat ouders van kinderen hebben verzocht om een overgang naar een andere trainingsgroep. Ook hiervan kan echter niet worden vastgesteld dat sprake was van een seksuele duiding.

6. het veelal ongevraagd op schoot nemen van zeer jeugdige speelsters in de zaal of in het zwembad bij trainingsdagen/uitstapjes.

Ook dit wordt door R. erkend. Het spreekt voor zich dat ook dit gedrag van een trainer onwenselijk is. Ook hiervan kan echter niet worden vastgesteld dat sprake was van een seksuele duiding.

Conclusie

Gelet op het vorenstaande zal de TUC R. vrijspreken van alle tenlastegelegde feiten.

De TUC is van oordeel dat de in de aanklacht genoemde gedragingen zich niet op een zodanige wijze hebben voorgedaan dat zij onder de hiervoor genoemde definitie van seksuele intimidatie vallen. Wel kan R. het verwijt worden gemaakt dat hij zich sociaal onhandig heeft gedragen en dat hij signalen van sporters had moeten oppakken. Zo had hij de wens van A. moeten respecteren dat zij niet aangeraakt wilde worden. De TUC kan niet beoordelen of en in hoeverre het sociaal onhandige gedrag van R. een gevolg is van zijn autistische stoornis.

Ten slotte merkt de TUC op dat de vrijspraak van R. op geen enkele wijze afbreuk doet aan hoe met name A. de gedragingen met R. heeft ervaren. Deze uitspraak moet dan ook niet worden gezien als een ontkenning of bagatellisering van hetgeen haar is overkomen en hoe zij en anderen het gedrag van R. hebben ervaren.

4. Beslissing

De Tuchtcommissie van de Nederlandse Tafeltennisbond, bestaande uit mr. A.M.F. Geerling,

Gezien de stukken, met inachtneming van de toepasselijke reglementen en oordelend naar recht en billijkheid,

Besluit:

- **de heer R. vrij te spreken van de hem in de aanklacht tenlastegelegde feiten;**
- **draagt R. op de filmpjes die nog op zijn persoonlijke YouTube-kanaal staan binnen een week na dagtekening van deze uitspraak te verwijderen.**

Namens de Tuchtcommissie van de
NEDERLANDSE TAFELTENNISBOND

mr. A.M.F. Geerling, voorzitter

Tegen deze uitspraak is krachtens artikel 16 juncto artikel 52/53/54 Tuchtreglement binnen een maand nadat deze uitspraak door het Bondsbureau is verzonden voor aanklager en/of aangeklaagde(n) beroep mogelijk bij de Commissie van Beroep. In artikel 55 Tuchtreglement is bepaald dat door het instellen van beroep de uitvoering van de schorsing of maatregel wordt opgeschort tenzij de Commissie van Beroep anders bepaalt.