

Tuchtzaak 2020-001)

3.1 Aangifte

Door de heer Z, voorzitter van de Afdeling X, is bij brief d.d. 15 januari 2020, aangifte tegen de heer Y gedaan vanwege zijn gedragingen als lid van de NTTB van de vereniging H en als wedstrijdsecretaris jeugd/senioren landelijk en coördinator bij dezelfde vereniging.

De kwestieuze gedragingen hebben zich voorgedaan op 19 december 2019 en 3 januari 2020. De aangifte is op 15 januari 2020 bij het Bondsbureau (Bb) van de NTTB ontvangen en daarmee binnen de gestelde termijn ter kennis van de Tuchtcommissie (TUC) gebracht.

De aangifte (en niet aanklacht zoals abusievelijk door de aangever is gesteld) voldoet aan de te stellen eisen zoals gesteld in artikel 19 TR NTTB. Vervolgens dient de aanklager ex. artikel 22 TR NTTB nader te bezien of de aangifte ontvankelijk is en of er een aanklacht kan worden geformuleerd die voor verdere behandeling in aanmerking komt.

3.2 Beoordeling ontvankelijkheid en aanklacht.

De aangifte bestaat uit de beschrijving van gedane schriftelijke uitspraken door de heer Y op **Facebook**. De uitspraken zijn gedaan op 19 december 2019 en op 3 januari 2020. Aangever is van mening dat de gehele wijze/strekking/tendens van beide berichten onaangenaam, cynisch en negatief is over de Afdeling X, de Afdelingscompetitie leider Jeugd en het Afdelingsbestuur.

De uitspraken komen voort uit verschillen van inzicht over de toepassing van de zogenaamde 400 ELO-puntenregel, qua maximaal toegestaan verschil in speelsterkte binnen 1 team tussen de sterkste en zwakste speler, die van toepassing is in de Afdeling X sinds 18 oktober 2019.

Voor alle duidelijkheid: de aanklager neemt in deze zaak, gelet op de aangifte, op geen enkele wijze een standpunt in over deze door de bevoegde instantie (lees Afdelingsbestuur en Hoofd Competitie leider Jeugd) genomen maatregel en de uitwerking daarvan.

Op **19 december 2019** plaatst de heer Y de volgende teksten op **Facebook**:

“Dus als je te goed bent mag je zelf niet bepalen waar je wil spelen in de afdeling X !!

“Zeer goede actie van het bestuur van de afdeling X en de competitie leider. Bravo Bravo !!”

“Terwijl als dit team landelijk had gespeeld, het wel was goedgekeurd. Maar ja je bent de Afdeling X en heb je eigen regels”.

Vervolgens op 3 januari 2020:

“PRUTSWERK NTTB AFDELING X”

“De Jeugdcompetitie leider in de afdeling X heeft zich weer van zijn beste kant laten zien, door dit prutswerk af te leveren”

“Dit is de zelfde competitie leider die een speler uit een eerste team heeft geweigerd omdat die te sterk zou zijn (maar daar gaat de tuchtcommissie, maandag mee aan de slag).

“ Hoe help je je sport om zeep? “

“Door zo prutser !!”

Voorop dient te staan dat vrijheid van meningsuiting een fundamenteel grondrecht is. Dit grondrecht is echter niet absoluut en kan aan beperkingen/begrenzings onderhevig zijn. Als lid van de NTTB heeft de heer Y zich geëngelijkt aan de Statuten en Reglementen van de NTTB, waarin de rechten en plichten van de leden zijn vastgelegd. De vraag is dan ook of de heer Y in deze casus zich aan zijn verplichtingen heeft gehouden.

Bij de beoordeling van bovenstaande uitlatingen dient de aanklager na te gaan of er sprake kan zijn van een strafbare handeling of overtreding in de zin van artikel 5 TR NTTB.

De **aangever** vermeldt daarover: dat de heer Y door deze berichten op **Facebook** te plaatsen zich heeft gedragen op een wijze die de goede naam van de afdeling X, haar competitieleider jeugd, haar bestuur en de tafeltennissport in het algemeen schaadt.

In artikel 5 aanhef en onder f. TR NTTB wordt verwezen naar gedragingen die de goede naam van de NTTB, zijn afdelingen, zijn leden en/of de tafeltennissport in het algemeen schaden of kunnen schaden. De aanklager moet derhalve beoordelen of de gedane uitlatingen toelaatbaar zijn of niet en of daarmee belangen zijn geschaad.

Allereerst is de aanklager van oordeel dat in de gewraakte passages veelal een persoonlijke mening van de heer Y wordt weergegeven met een duidelijk kritische - en cynische ondertoon. Die mening zal zeker door het Afdelingsbestuur en de Competitieleider als onprettig, onwelgevallig, onheus en onjuist worden ervaren. Het betreft immers een regeling die binnen de Afdeling X op voldoende steun kan rekenen en na de nodige discussie tot stand is gebracht.

Dat laat onverlet dat kritiek mogelijk moet zijn maar de regeling desalniettemin aanvaard moet worden nadat de discussie is gesloten.

In dat opzicht had de heer Y er beter aan gedaan die kritiek niet (achteraf) publiekelijk te uiten.

Woorden als “prutser” of “prutswerk” dragen niet bij aan een goede sportbeleving binnen de Afdeling X en kunnen de onderlinge- en persoonlijke verhoudingen verstoren. Van een wedstrijdsecretaris en coördinator binnen een vereniging mag verwacht worden dat hij oog en begrip heeft voor alle belangen binnen een afdeling en niet uitsluitend de zijne. Daarvan heeft de heer Y door zijn uitingen onvoldoende blijk gegeven, temeer omdat ook het bestuur van de eigen vereniging de beslissing van de Competitieleider kon billijken.

Facebook is een (deels) open sociaal medium, mede afhankelijk hoe de steller de instellingen voor ontvangers heeft aangebracht. In dat opzicht is de reikwijdte en omvang van de kring van lezers niet te bepalen.

Er zijn verder geen uitlatingen gedaan die als belediging of laster kunnen worden gerubriceerd.

3.3 Beslissing aanklager

Op grond van bovenstaande overwegingen komt de aanklager tot de conclusie dat er weliswaar door de heer Y minder welgevallige -, onheuse - en onjuiste opmerkingen zijn gemaakt over bestuur en competitieleider van de Afdeling X en dat deze als zodanig minder wenselijk zijn, doch dat de strekking en inhoud van de gekozen bewoordingen niet zo ernstig van aard zijn dat deze voldoende grond zijn voor een aanklacht en kunnen leiden tot een tuchtrechtelijke vervolging op basis van artikel 5 aanhef en onder f. TR NTTB.

De aangifte is daarmee **niet-ontvankelijk** voor behandeling door de Tuchtcommissie.

Noot voorzitter van de Tuchtcommissie: Uitingen op sociale media binnen de tafeltenniswereld, al dan niet negatief, komen de laatste jaren steeds vaker voor. Het verdient aanbeveling de ontwikkelingen op dat gebied te volgen, gelet op het mogelijk schaden van de belangen van de NTTB en de tafeltennissport. Indien noodzakelijk daar desgewenst een bestuurlijk communicatiebeleid op te ontwikkelen, overigens zonder daarbij de vrijheid van meningsuiting van de leden te willen beperken.