

Informele bondsraadsvergadering 2 april 2022
Bijlage 4

MEMO

Onderwerp

Juridisch advies over de besluitvorming in het geval van statutenwijziging

Datum

11 maart 2022

Aan: de Bondsraad en het Hoofdbestuur

Van: de directie

Inleiding

Van de Bondsraad en het Hoofdbestuur hebben wij de opdracht gekregen om juridisch advies in te winnen over de vraag hoe volgens onze Statuten de besluitvorming in het geval van statutenwijzigingen is. De betreffende passage staat hieronder (het gehele document is op onze website te vinden onder: <https://www.nttb.nl/wp-content/uploads/2021/12/Statuten-versie-2021-12.pdf>).

Artikel 33 Wijzigingen in de statuten

1. De statuten van NTTB kunnen geen wijziging ondergaan, dan alleen door een besluit van de Bondsraad genomen in een Bondsraadsvergadering, waartoe is opgeroepen met het agendapunt dat de voorgestelde wijziging van de statuten bevat.
De termijn van oproep voor deze Bondsraadsvergadering bedraagt ten minste drie weken.
2. Het Hoofdbestuur is verplicht de letterlijke tekst van de wijzigingen in het voorstel ter kennis te brengen van de Bondsraadsleden ten minste veertien dagen vóór de Bondsraadsvergadering.
3. De Bondsraadsvergadering, waarbij ten minste twee/derde plus één van het maximale aantal Bondsraadsleden of hun plaatsvervangers aanwezig zijn, kan met een meerderheid van ten minste twee/derde plus één van het maximaal aantal uit te brengen en geldig uitgebrachte stemmen besluiten wijzigingen aan te brengen.
4. De wijziging treedt niet eerder in werking dan nadat hiervan een notariële akte is opgemaakt.
5. Het Hoofdbestuur is gehouden binnen drie maanden na het besluit een authentiek afschrift van de wijziging en van de gewijzigde statuten neer te leggen ten kantore van het in artikel 29 boek 2 Burgerlijk Wetboek bedoelde register.

Het gaat hier om de vraag of voor een statutenwijziging minimaal 17 stemmen van de Bondsraad nodig zijn (bij 24 leden is 2/3 gelijk aan 16 stemmen plus één) OF dat dit een 2/3 meerderheid van de aanwezige Bondsraadsleden moet zijn waarbij minimaal 17 Bondsraadsleden in de vergadering aanwezig moeten zijn om aan de voorwaarden te voldoen. Bij bijvoorbeeld bij 17 aanwezige leden van de Bondsraad zou het aantal voorstemmers 12 moeten zijn en bij 20 aanwezige leden van de Bondsraad zou dit 14 voorstemmers zijn.

Vanwege de interne discussie over de juiste interpretatie is juridisch advies gevraagd bij een drietal juristen: Gerard Beelen – voorzitter van de Tuchtcommissie, Henny Sackers – voorzitter van de Commissie van Beroep en Arthur van der Hoeft – directeur/bestuurder van de Nederlandse Stichting voor Vereniging en Recht. Hun reacties zijn hieronder opgenomen.
Daarnaast is ook een toelichting van Igor Heller van de Reglementscommissie opgenomen.

Partners



Aangesloten bij



Social media



Reactie van Gerard Beelen, voorzitter Tuchtcommissie

Allen,
Ik heb hierover wel even moeten nadenken. Mijn mening :

Relevant zijn: art. 9, 17, 19 en 33 Statuten.

De BR beslaat uit 24 personen op grond van art 17 Statuten. Voor een rechtsgeldig besluit van de BR-vergadering (art.19 Statuten) is de ondergrens normaliter de helft van het max. aantal BR-leden dat fysiek dan wel langs elektronische weg aanwezig is.

In afwijking daarvan geldt voor de statutenwijziging de procedure zoals beschreven in art.33. lid 3 Statuten.

Dus 2/3 van het maximale aantal van 24 = 16 + 1 . Dat getal 17 (**ondergrens**) is naar mijn mening uitgangspunt voor de **aanwezigheid** van de BR-leden.

Voor het kunnen uitoefenen van hun **stemrecht** is als **ondergrens** 2/3 van het aantal maximaal uit te brengen stemmen **in die BR-vergadering** en dat is 2/3 van 16 + 1.= 10.666, afgerond-11 + 1 = 12. Het getal 12 sluit mooi aan bij art.19 Statuten maar kan ook op een toeval berusten.

Bij meer aanwezigheid kan dat getal uiteraard hoger uitvallen.

Ben benieuwd hoe de anderen erover denken.

Hartelijke groet,

Gerard

Reactie van Henny Sackers, voorzitter Commissie van Beroep

Dag Antoinette,

Kort en goed: de uitleg die Gerard heeft gegeven is de juiste. De quorum-eis voor de aanwezigheid is minimaal 17 bondsraadsleden. In de vergadering waarin correct tot statutenwijziging is opgeroepen, moeten minimaal 17 leden vervolgens met een meerderheid van 2/3^e plus 1 voor het voorstel stemmen. Deze laatste rekensom dient te worden gemaakt over de in die bondsraad op het moment van stemming daadwerkelijke aanwezige, stemgerechtigde leden.

Groet,
Henny

Reactie van Arthur van der Hoeff, directeur/bestuurder van de Nederlandse Stichting voor Vereniging en Recht

Beste Antoinette,

Naar aanleiding van de vraag kan ik het volgende berichten.

Ik kan me inderdaad goed voorstellen dat de bepaling van artikel 33 lid 3 tot deze vraag leidt. De bepaling is inderdaad behoorlijk onduidelijk geformuleerd. Normaal gesproken is bij dergelijke bepalingen in de statuten bedoeld dat - naast de zogenaamde quorumeis van het minimaal aantal aanwezige stemgerechtigden zoals die ook bij jullie geldt - ten minste twee derden van de door de aanwezigen (geldig) uitgebrachte stemmen benodigd is om tot een wijziging van de statuten te kunnen komen (In jullie geval is er dan ook nog de toevoeging plus 1). Het verwarrende bij jullie is de toevoeging van het woord "maximaal" en ook nog de toevoeging "plus 1". Toch vermoed ik dat is bedoeld hoe dit normaal gesproken wordt toegepast en dat dus ten minste twee derden plus één van de maximaal in de vergadering uitgebrachte stemmen (= 2/3 van het daadwerkelijke aantal aanwezige

stemgerechtigde Bondsraadsleden) nodig is. Bij 17 aanwezige Bondsraadsleden zijn dan ten minste 12 stemmen voor nodig. Ik zou het op deze manier interpreteren, tenzij deze bepaling bij jullie altijd zo in de statuten heeft gestaan en het altijd anders is geïnterpreteerd.

Voor een volgende statutenwijziging zou ik het als volgt opnemen om elk misverstand te voorkomen.

“ Een besluit tot wijziging van de statuten behoeft een meerderheid van ten minste twee derden (2/3) van de geldig uitgebrachte stemmen, in een vergadering waarin ten minste twee/derde (2/3) van de Bondsraadsleden tegenwoordig of vertegenwoordigd is. Is niet twee derden (2/3) van de Bondsraadsleden tegenwoordig of vertegenwoordigd, dan wordt binnen vier weken daarna een tweede vergadering bijeengeroepen en gehouden, waarin over het voorstel zoals dat in de vorige vergadering aan de orde is geweest, ongeacht het aantal tegenwoordig of vertegenwoordigde Bondsraadsleden, kan worden besloten, mits met een meerderheid van ten minste twee derden (2/3) van de geldig uitgebrachte stemmen. “

Met vriendelijke groeten,
Arthur van der Hoeff

Nederlandse Stichting voor Vereniging en Recht
Mr. Arthur van der Hoeff
Directeur/bestuurder

Partners



Aangesloten bij



Social media

