



NEDERLANDSE TAFELTENNISBOND
College van Arbiters
Meervoudige Kamer

Bindend Advies

Zaaknummer: CvA 2019-002

Datum: 16 december 2019

In de zaak van:

Het bestuur van de Goudse Tafeltennisvereniging Vriendenschaar,
eiser,

en:

Het bestuur van de Afdeling West van de NTTB,
verweerder.

I. Het verloop van de procedure/verrichte handelingen

Bij brief d.d. 1 september 2019 heeft het bestuur van de Goudse Tafeltennisvereniging Vriendenschaar (verder te noemen GTV Vriendenschaar) een geschil tussen de vereniging en het bestuur van de Afdeling NTTB West (verder te noemen Afdeling West) aanhangig gemaakt en voorgelegd aan het College van Arbiters van de NTTB (verder te noemen het College). Het betreft kort samengevat de beslissing van de Competitieleider DUO Afdeling West, en in het verlengde daarvan van het bestuur Afdeling West, om het lid van de NTTB Marco van der Meijden het recht op deelname, als speler van het hoogste team van GTV Vriendenschaar, aan de DUO-competitie te ontzeggen.

Marco van der Meijden is medio juni 2019, tijdig voorafgaand aan de najaarscompetitie 2019, door GTV Vriendenschaar via het NAS-Administratiesysteem opgegeven als speler, zowel voor de reguliere competitie (1^e team, 2^e Divisie Landelijk), alsmede voor de DUO-competitie (1^e team, 1^e klasse afdeling). Naast hem bestond de opgave voor het 1^e DUO-team uit nog vijf andere spelers.

Bij e-mail d.d. 1 juli 2019 bericht de ACL/Competitieleider DUO Afdeling West (verder te noemen Competitieleider DUO) dat de aanvraag voor deelname van Marco van der Meijden aan de DUO-competitie is afgewezen.

Tegen deze afwijzing heeft GTV Vriendenschaar bij brief d.d. 4 juli 2019 bezwaar gemaakt bij Afdeling West.

Op 7 juli 2019 bericht Afdeling West aan GTV Vriendenschaar dat de beslissing van de Competitieleider DUO onverkort wordt gehandhaafd en dat zij achter de motivering van het besluit van zijn functionaris blijft staan. Afdeling West neemt daarmee feitelijk de verantwoordelijkheid voor de beslissing over van de Competitieleider DUO. In haar brief geeft Afdeling West aan dat er

geen mogelijkheid zou bestaan om bezwaar in te dienen tegen de beslissing van de Competitie leider DUO, maar het neemt desalniettemin door het handhaven van die beslissing als orgaan wel de finale beslissing.

Op 11 augustus 2019 richt GTV Vriendenschaar nogmaals een reactie op de weigering aan Afdeling West met het verzoek tot heroverweging.

Bij brief d.d. 20 augustus 2019 handhaaft Afdeling West na intern beraad haar eerder genomen besluit.

Het begin september 2019 door GTV Vriendenschaar gedane verzoek strekkende tot het verkrijgen van een arbitraal oordeel over een geschil, komt op 16 september 2019 binnen bij het College. Het College verzendt daarop een afschrift van het verzoek naar Afdeling West en stelt haar in de gelegenheid binnen drie weken na ontvangst een verweerschrift in te dienen. Tevens wordt daarin vermeld dat het verzoekschrift zal worden behandeld door de Meervoudige Kamer in de personen van prof. mr. H.J.B. Sackers (voorzitter) en mrs. G. Beelen en R. Adriaans (leden). Er is geen verzoek om spoedarbitrage en/of verzoek tot verwijzing naar de Enkelvoudige Kamer gedaan.

Bij brief d.d. 9 oktober 2019 reageert Afdeling West op het gedane verzoek van GTV Vriendenschaar. Kort samengevat handhaaft Afdeling West onverkort het eerder ingenomen standpunt en blijft zij bij de weigering tot deelname aan de DUO-competitie van de speler Marco van der Meijden.

Op 16 oktober 2019 repliceert GTV Vriendenschaar op het verweerschrift van Afdeling West.

Tot slot wordt op 11 november 2019 door Afdeling West gereageerd op de repliek van GTV Vriendenschaar. Afdeling West blijft daarbij bij de eerder ingenomen standpunten.

Partijen hebben geen verzoek gedaan om een mondelinge behandeling van het geschil. Het College heeft daaraan ambtshalve evenmin behoefte gehad.

Bovenstaande heeft uiteindelijk geleid tot het gedane verzoek tot arbitrage en de handhaving daarvan.

II. Standpunten van partijen

II 1 Eiser

GTV Vriendenschaar (verder te noemen eiser) stelt (samengevat) dat Afdeling West (verder te noemen verweerder) na de tijdig en volgens de gestelde richtlijnen van verweerder (zie art. 2.3.1. Afdeling Competitie Reglement NTTB West, verder te noemen ACRW) gedane opgave van speler Marco van der Meijden voor deelname in het 1^e team GTV Vriendenschaar aan de DUO-competitie, onzorgvuldig, onredelijk en daarmee nadelig ten opzichte van eiser heeft gehandeld door de weigering deze speler toe te laten als deelnemer.

Eiser stelt dat sinds de invoering van de DUO-competitie het mogelijk is als speler uit te komen in twee competities, zowel in de reguliere, alsmede in de DUO-competitie. Dat is onbestreden en reglementair vastgelegd (zie ACRW onder 4. DUO-Competitie).

Eiser heeft in het bezwaarschrift d.d. 4 juli 2019 uiteengezet dat in een telefoongesprek op 30 juni 2019 met de Competitieleider DUO de reden voor de weigering van Marco van der Meijden zou zijn gelegen in het verschil in hoogte van ELO-ratingpunten tussen spelers van het 1^e team.

Dat verschil zou niet hoger mogen zijn dan 300 punten. Verwezen is daarbij naar besprekingen binnen de Afdeling West in het zogenoemde 'wedstrijdsecretarissenoverleg'. Echter, naar de mening van eiser was over de gedane voorstellen daartoe nog geen bindend besluit genomen. Een verzoek van de Competitieleider DUO om Marco van der Meijden vrijwillig terug te trekken werd door eiser niet ingewilligd. Het ACRW (versie 23 mei 2019) bleef daarbij voor eiser uitgangspunt. De opgave van de spelers voor team 1 is gebaseerd op speelsterkte en alle zes spelers hebben een hogere rating dan de spelers van het 2^e team.

Nadat het bezwaar ongegrond is verklaard doet eiser op 11 augustus 2019 nogmaals een beroep op verweerder met een verzoek tot heroverweging, doch hierop wordt door verweerder na intern overleg binnen het bestuur de eerder genomen beslissing onverkort gehandhaafd.

In het verzoekschrift tot arbitrage over het voorliggende geschil herhaalt eiser zijn eerder ingenomen standpunt met betrekking tot de toepassing van de ELO-rating en het verschil in hoogte (> 300 punten) qua puntentotaal tussen teamleden. Er zijn volgens eiser daaromtrent geen bindende besluiten genomen.

Eiser constateert dat bij andere verenigingen wel spelers zijn geaccepteerd en dat het gehanteerde argument van de Competitieleider DUO van een grens van 300 punten kennelijk niet wordt toegepast bij die verenigingen en er kennelijk met twee maten wordt gemeten.

Eiser is van mening dat één van de doelen binnen de NTTB zou moeten zijn dat leden kunnen spelen en dat zij daartoe het recht hebben. Toepassing van een regel zoals gehanteerd door de Competitieleider DUO doet hieraan afbreuk en kan spelers ontmoedigen om competitie te gaan/blijven spelen.

In de reactie op het verweerschrift d.d. 9 oktober 2019 verklaart verweerder dat de 300 punten regeling niet is toegepast. Naar de mening van eiser is dat wel gesteld door de Competitieleider DUO in het telefoongesprek d.d. 30 juni 2019.

Het door verweerder gebruikte argument dat door het opstellen van Marco van der Meijden dit team hoofdklasse zou kunnen gaan spelen, is naar de mening van eiser een non-argument. Dit argument is nimmer door eiser gebruikt.

Tot zover de door eiser aangevoerde bezwaren en argumenten. Als eis wordt gesteld dat het besluit tot weigering van de toelating van Marco van der Meijden alsnog moet worden ingetrokken en deze speler met terugwerkende kracht wordt toegevoegd aan het 1^e DUO-team.

Eiser heeft zich over de proceskosten niet uitgelaten.

II.2 Verweerder

De Competitieleider DUO verklaart in de e-mail d.d. 1 juli 2019 dat hij Marco van der Meijden heeft verwijderd uit de opgave van het 1^e team DUO. Hij geeft daarbij aan dat die weigering in lijn is met toepassing van het te grote verschil in ELO-punten. Dit besluit is genomen in overleg met de

Commissie Competitie en Wedstrijdzaken (CCW). Bezwaren tegen die beslissing kunnen worden gericht aan de voorzitter CCW.

In reactie op het bezwaar van eiser d.d. 7 juli 2019 geeft verweerder aan dat de aanvraag weliswaar voldoet aan de eisen, doch dat een akkoord niet gegarandeerd is. Op basis van het gestelde over gerechtigdheid tot spelen in art. 2.3.1. ACRW in samenhang met art. 2.3.5 ACRW behoeft de teamopgave immers goedkeuring van de betrokken competitieleider. Verweerder beroept zich op het gegeven dat Marco van der Meijden zich uitsluitend heeft opgegeven om in te vallen in de situatie dat er onvoldoende spelers voor het team beschikbaar zijn, of heeft dit kennelijk zo begrepen. Verweerder constateert verder dat het 1^e team DUO al bestaat uit vijf andere spelers, wat naar verweerders opvatting voldoende zou moeten zijn om met een volwaardig team aan te treden.

Verweerder is verder van mening dat eiser ook dispensatie had kunnen aanvragen bij de Competitieleider DUO.

De inzet van speler Marco van der Meijden in de DUO-competitie kan volgens verweerder leiden tot competitievervalsing.

Het bezwaarschrift is om die redenen (voldoende spelers, competitievervalsing en de mogelijkheid dispensatie aan te vragen) door verweerder ongegrond geoordeeld.

Eerst na het ingediende verzoekschrift tot arbitrage geeft verweerder aan dat deze 300 ELO-punten regel niet is toegepast, noch is betrokken in de oordeelsvorming, noch in de beoordeling van het afgedane bezwaarschrift.

In het antwoord op de repliek d.d. 11 november 2019 beroept verweerder zich nogmaals op het recht van de ACL (Competitieleider DUO) om bij een (te) groot ELO-puntenverschil tussen de teamleden de opgave nader te bekijken.

Verweerder heeft zich over de proceskosten niet uitgelaten.

III. Overwegingen vooraf

1. De Meervoudige Kamer van het College heeft, met in achtneming van de inhoud van de aangeleverde documenten, zich over de zaak beraden en daarover als volgt overwogen. Gelet op de ingenomen positie van verweerder in de bezwaarprocedure heeft het College vanwege de samenhang ook het voortraject van het tot stand komen van de uiteindelijke beslissing omtrent toelating in zijn overweging meegenomen
2. Er is in de periode voorafgaand aan de najaarscompetitie binnen de Afdeling West veel gesproken over aanpassingen van het ACRW (versie 23 mei 2019) en het Competitieboek najaar 2019 van de Afdeling West (versie 1 augustus 2019). Verwezen wordt naar het verslag van de notulen van het 'wedstrijdsecretarissenoverleg' senioren d.d. 22 juni 2019. Er zijn daar onder meer voorstellen gedaan over het verschil in ELO-punten en wel variërend in hoogte tussen > 100 en > 300 punten. Tot een afronding van de besluitvorming en/of tot het nemen van een bindend besluit van verweerder daarover is het (nog) niet gekomen.
3. In de overgelegde documenten wordt een aantal malen door beide partijen verwezen naar uitingen en verwijten, of worden over en weer uitspraken gedaan die blijken geven van een minder

goede verstandhouding tussen partijen. Het College heeft hiervan weliswaar kennis genomen doch beschouwt deze uitingen als een onderling te herstellen kwestie behorend tot de relatie tussen beide partijen en niet behorend tot het arbitrage domein van het College.

IV. Overwegingen over de feiten

1. De uiteindelijke beslissing tot weigering van de toelating van speler Marco van der Meijden is na behandeling van het ingediende bezwaarschrift op 20 augustus 2019 genomen door het Afdelingsbestuur NTTB West, zijnde verweerder. Dat is het juiste orgaan om een dergelijke beslissing te nemen indien de Competitieleider DUO niet akkoord gaat met de teamopgave en daartegen geageerd wordt. De al genoemde CCW is een adviesorgaan, doch is niet bevoegd tot het nemen van beslissingen op de ingebrachte bezwaren.
2. Vast staat dat het ACRW en Competitieboek najaar 2019 (versie 1 augustus 2019) in dezen leidend zijn (geweest) en beide van toepassing zijn op de najaarscompetitie West 2019.
3. Aan de DUO-competitie is in het ACRW een aparte paragraaf (onder 4 DUO-competitie) gewijd.
4. Door de weigering tot toelating heeft speler Marco van der Meijden niet kunnen deelnemen aan de DUO-competitie in het najaar 2019.

V. Overwegingen over het recht/reglementen

1. Het op 20 augustus 2019 genomen besluit door het Afdelingsbestuur West NTTB om de beslissing van de Competitieleider DUO te handhaven en het bezwaarschrift ongegrond te verklaren, is genomen door het juiste orgaan. Onder verwijzing naar het gestelde in artikel 15 lid 2 van het Competitiereglement NTTB kan op basis van dit artikel worden vastgesteld dat de algemene leiding van de afdelingscompetities berust bij het AB, in dit geval het bestuur van de Afdeling West. Tevens staat in dat artikel dat het AB bevoegd is de leiding van de competities aan een of meerdere competitieleiders te delegeren.
2. De door de Competitieleider DUO gemaakte opmerking in zijn e-mail d.d. 1 juli 2019 dat eventuele bezwaren tegen zijn beslissing gericht moeten worden aan de voorzitter CCW is dan ook onjuist. Nergens is gebleken dat het AB zijn bevoegdheid aan de voorzitter CCW heeft gemandateerd of gedelegeerd, daargelaten dat het Competitiereglement daarvoor geen voorziening biedt.
3. Datzelfde geldt voor de opmerking van verweerder in de brief d.d. 7 juli 2019 dat de reglementen geen mogelijkheid kennen om bezwaar te maken tegen een beslissing van de Competitieleider DUO. Het College verwijst hierbij naar het gestelde onder overweging V.1. Het begrip bezwaar(schrift) komt als zodanig inderdaad niet voor in de reglementen van de NTTB, doch kan impliciet worden afgeleid uit artikel 15 in verbinding met artikel 12 Competitiereglement als algemeen geldend principe.
4. Eiser heeft voldaan aan alle te stellen eisen voor het aanmelden van een team en de opgave daarvan. De opgave is tijdig gedaan, de sterkte van spelers is correct gehanteerd in het hoogste team van verweerder. Het toevoegen van een aantal van zes spelers is reglementair toegestaan.
5. De Competitieleider DUO heeft zich in eerste instantie beroepen op de 300 ELO-puntenregel (zie e-mail d.d. 30 juni 2019) en daarbij de opgave van het 1^e DUO team als belachelijk

gekwalficeerd vanwege het grote verschil in ELO-punten. Op enig moment nadien wordt door verweerder het toepassen van de 300 punten regel stellig tegengesproken.

6. Verweerder benadrukt het belang van een eerlijke competitie en een sportief verloop daarvan, en is van mening dat spelers niet (te) ver onder hun feitelijke prestatie niveau mogen spelen. Gelet op het relatief hoge percentage van Marco van der Meijden rond de 75% op 2^e Divisie-niveau ziet verweerder de mogelijkheid van competitievervalsing als een reëel gevaar. Tevens bestaat het opgegeven team buiten Marco van der Meijden uit vijf spelers en acht verweerder dat aantal voldoende. De weigeringsgronden worden hieronder successievelijk per grond besproken

7. In algemene zin is de wens van verweerder te komen tot een sportief verloop van de competitie een volkomen juist uitgangspunt. Verweerder beroept zich dan ook terecht op het recht om iedere teamopgave zorgvuldig door de Competitie leider DUO te (doen) beschouwen en indien nodig goedkeuring daaraan te onthouden. Verweerder verwijst daarbij naar art. 2.3.5 ACRW waarin is vermeld dat de goedkeuring van de teamopgave door de competitieleider nodig is. Volgens verweerder staat niet in dat reglement dat een akkoord van de teamopgave gegarandeerd is of dat dit een automatisme zou zijn. De ACL (Competitie leider DUO) heeft bij zijn beoordeling van de teamopgave enige, zij het beperkte, speelruimte.

8. Verweerder moet dan wel de toetsingscriteria aangeven die reglementair gelden en die voldoende kenbaar zijn voor de leden binnen de NTTB. Een sportief verloop van de DUO - competitie spreekt voor zich, doch het enkele verschil in hoogte qua ELO-punten betekent niet per definitie een onsportief verloop. Dat geldt in dezelfde mate ook voor het bestaan van de mogelijkheid tot competitievervalsing. Indien dat laatste kan worden vastgesteld dient daartegen door de ACL (Competitie leider DUO) worden opgetreden, of aangifte van een strafbare handeling of overtreding worden gedaan. Het mogelijk kunnen bestaan van een kans op competitievervalsing is echter geen grond om de teamopgave te weigeren.

9. Verweerder geeft verder aan dat het aantal van vijf spelers voldoende moet zijn om competitie te kunnen spelen. Reglementair is er geen maximum aantal spelers voor een teamopgave bepaald. Of en hoe vaak een speler daadwerkelijk deelneemt aan de competitie is niet relevant bij de beoordeling van de opgave. Dit betekent dat deze weigeringsgrond niet rechtmatig is en niet afhankelijk mag zijn of verweerder dat voldoende acht voor dat team.

10. Het argument van verweerder dat Marco van der Meijden ver onder zijn speelniveau zal moeten spelen, gelet op zijn hoge score in de reguliere competitie, is op zich zeer begrijpelijk doch in dit stadium niet gebaseerd op enige regelgeving betreffende de DUO-competitie.

11. Elk lid van de NTTB heeft het recht om te spelen zowel in de reguliere competitie alsmede in de DUO-competitie. Voor de deelname aan de reguliere competitie zijn daartoe dwingende bepalingen verwoord in de bestaande reglementen. Dat geldt (nog) in mindere mate voor de DUO-competitie.

12. Onder de huidige regelgeving in de reglementen van de NTTB moet een speler die zich opgeeft voor een DUO-competitie het recht hebben om uit te komen voor het hoogste team op basis van de speelsterkte. Bij dit geschil voldoet Marco van der Meijden aan de te stellen eisen en bestaat er voor hem geen objectieve en/of rechtmatige weigeringsgrond voor deelname aan het 1^e team DUO van eiser.

13. De rechtsvraag waarvoor het College zich geplaatst ziet is de vraag of verweerder onredelijk, onzorgvuldig en daarmee nadelig heeft gehandeld door het niet-toelaten van speler Marco van der Meijden tot deelname aan het 1^e team DUO in de najaarscompetitie 2019.

14. Eiser heeft als vordering aangegeven dat hij het College verzoekt het kwestieuze besluit ongeldig te verklaren en te laten intrekken door verweerder, en Marco van der Meijden met terugwerkende kracht als speelgerechtigd toe te voegen aan het 1^e team DUO van eiser.

15. Alles overwegende komt het College tot het oordeel dat het verzoek van eiser geheel moet worden toegewezen. Verweerder heeft in die zin niet zorgvuldig genoeg en daarmee onredelijk en nadelig jegens eiser gehandeld.

16. Tot slot overweegt het College dat eiser ten aanzien van de proceskosten als de in het gelijk gestelde partij dient te worden beschouwd. Verweerder zal dan ook met de kosten van deze procedure worden belast.

Bindend advies

Alles overwegende leidt dit tot het volgende bindend advies.

Het College van Arbiters van de Nederlandse Tafeltennisbond, bestaande uit prof. mr. H.J.B. Sackers (voorzitter) en mrs. G. Beelen en R. Adriaans (leden);

Gezien de stukken, met inachtneming van de toepasselijke wetgeving en reglementering, oordelend naar recht en billijkheid;

Besluit:

1. Het verzoek van het bestuur GTV Vriendenschaar tot toelating van Marco van der Meijden als speler van het 1^e team DUO 1^e klasse met terugwerkende kracht alsnog toe te wijzen; en deze herziening, indien gewenst en onder voorbehoud van een ongewijzigd ACRW, door te zetten in de teamopgave van het 1^e team DUO voor de nog aan te vangen DUO-competitie voorjaar 2020.
2. De Nederlandse Tafeltennisbond te gebieden het door het bestuur GTV Vriendenschaar betaalde voorschot arbitragerecht, groot € 220,- (zegge tweehonderdtwintig euro) terug te storten;
3. Te verklaren dat deze beslissingen voor alle partijen bindend zijn en onverwijld moeten worden uitgevoerd.

Dit bindend advies wordt geacht te zijn opgemaakt en uitgesproken te Nieuwegein op 13 december 2019.

w.g.
Prof. mr. H.J.B. Sackers
voorzitter College van Arbiters