

Nederlandse Tafeltennisbond

UITSPRAAK

**Tuchtcommissie**

**Datum:** 23 augustus 2017

Zaaknummer: TUC 17-003

In de zaak van:

De heer G.J.J. B.

-

-

---

**De aangifte en aanklacht en het verloop van de procedure**

**1. Aangifte:**

Door de heer M.F. Chu, bondsscheidsrechter, is op 11 mei 2017 aangifte tegen u gedaan ter zake wangedrag tijdens de op 23 april 2017 gespeelde wedstrijd tussen S. en E. & D., met als wedstrijdnummer -.

**2. Aanklacht:**

Op basis hiervan heeft de aanklager NTTB u in staat van beschuldiging gesteld en de volgende aanklacht geformuleerd:

**dat u als lid van de NTTB en TTV S.,**

**gedurende de op 23 april 2017 te L. gespeelde wedstrijd tussen TTV S. en E. & D., wedstrijdnummer 30101, gedurende het verloop van de wedstrijd:**

- 1. zich in de pauze van de voornoemde wedstrijd verbaal in negatieve zin (denigrerend en/of beledigend) hebt uitgelaten ten opzichte van bondsscheidsrechter de heer Ming Fai Chu, onder andere door de heer Ming Fai Chu 'mongool' te noemen;**
- 2. in de pauze van de voornoemde wedstrijd bedreigingen heeft geuit in de richting van de bondsscheidsrechter de heer Ming Fai Chu, onder andere door in de richting van de heer Ming Fai Chu aan te geven 'je zou een klap voor je kop moeten hebben'.**

### **Strafbare handelingen en overtredingen**

Hiermee heeft u zich mogelijk schuldig gemaakt aan een strafbare handeling en/of overtreding als bedoeld in:

art. 5 Tuchtreglement (TR) onder aanhef en onder a. in samenhang met hetgeen is gesteld in art. 3.5.2.1 A van de Spelregels NTTB, i.c. ernstig wangedrag;

en/of

art. 5 Tuchtreglement (TR) onder aanhef en onder d, i.c. bedreiging zoals verwoord in art. 285 Wetboek van Strafrecht.

### **3. Verloop procedure:**

De aanklacht en de aangifte zijn op 1 juni 2017 aan u toegezonden. U bent daarbij in de gelegenheid gesteld om binnen 2 weken na dagtekening van de brief een schriftelijk verweerschrift in te dienen. Van deze mogelijkheid heeft u bij brief van 6 juni 2017 gebruik gemaakt.

### **4. Dossier:**

Het dossier bestaat uit:

- a. de aangifte bij e-mail d.d. 11 mei 2017 gedaan door de heer M.F. Chu;
- b. een brief d.d. 1 juni 2017 van de aanklager NTTB aan de heer G.J.J. B., inhoudende aanklacht;
- c. een brief d.d. 6 juni 2017 inhoudende verweerschrift van de heer G.J.J. B.;

### **5. De feiten:**

Op grond van de stukken van deze tuchtzaak staat het volgende vast:

- a. op 23 april 2017 is te L. de eerste play-off wedstrijd gespeeld in de eredivisie tussen TTV S. en E. & D., met als wedstrijdnummer -;
- b. in de pauze van deze wedstrijd is tussen u en de heer M.F. Chu, bondsscheidsrechter, een woordenwisseling ontstaan in de kantine;
- c. na tussenkomst van uw dochter, die ter plaatse aanwezig was, is de woordenwisseling vervolgens gesust.

## **6. Het verweer:**

Deze behelst, samengevat en voor zover relevant, de volgende elementen:

- a. u begrijpt dat de gebruikte bewoordingen als negatief zijn ervaren door de heer Chu;
- b. u betreurt het gebruik van de bewoordingen;
- c. u bestrijdt echter dat de bewoordingen zijn geuit met de intentie tot bedreiging en dus dat er sprake zou zijn van overtreding van artikel 5 TR onder aanhef en onder d, i.c. bedreiging zoals verwoord in artikel 285 Sr;
- d. het element bedreiging, dat door de fungerend aanklager is ingebracht, is niet te herleiden tot hetgeen de heer Chu zelf heeft gerapporteerd;
- e. de bewoordingen waren een gevolg van frustratie/emotie over genomen arbitrale beslissingen;
- f. u verzoekt dit laatste ook in ogenschouw te nemen bij de beoordeling of sprake is van ernstig wangedrag.

## **7. Overwegingen Tuchtcommissie:**

1. Ten aanzien van punt 1 van de aanklacht, te weten het zich in denigrerende en beledigende zin uitlaten ten opzichte van de heer Chu, bondsscheidsrechter, door deze 'mongool' te noemen, overweegt de Tuchtcommissie dat zij daarvoor voldoende aanknopingspunten aanwezig acht in de onderliggende stukken. In de verklaring van beklagde bevestigt deze namelijk hetgeen aan uitlatingen in de aanklacht is verwoord en hetgeen de heer Chu daarover in zijn aangifte heeft gerapporteerd. Naar het oordeel van de commissie staat daarmee vast dat beklagde zich schuldig heeft gemaakt aan wangedrag.

2. Aangaande punt 2 van de aanklacht, het uiten van bedreigingen richting de heer Chu door in diens richting aan te geven 'je zou een klap voor je kop moeten hebben', overweegt de commissie het volgende. Zoals bij onderdeel 1 is overwogen, heeft beklagde in diens verklaring bevestigd dat deze de in de aanklacht weergegeven uitlatingen heeft gebezigd. Daarmee acht de Tuchtcommissie bewezen verklaard dat beklagde de onderhavige uitlating richting de heer Chu heeft gedaan.

3. Vervolgens ziet de Tuchtcommissie zich voor de vraag gesteld hoe het deze uitlating heeft te kwalificeren. Uit artikel 285 Wetboek van Strafrecht (Sr) volgt dat sprake is van strafbare bedreiging indien zich één van de limitatief opgesomde (zware) strafbare feiten voordoet. Naar het oordeel van de commissie is de gebezigde uitlating op zichzelf genomen en objectief gezien onvoldoende voor een bedreiging als bedoeld in artikel 285 Sr. Hiertoe overweegt de commissie dat de woorden niet van dien aard zijn en niet onder zodanige omstandigheden zijn geschied dat bij aangever de redelijke vrees kon ontstaan voor zwaar lichamelijk letsel dan wel sprake kon zijn van enig andere strafbare bedreiging. In dat kader merkt de commissie op dat zowel uit de bewoordingen van de uitlating zelf als uit de omstandigheden/context waarin de uitlating is gedaan, te weten frustratie over arbitrale beslissingen, niet de intentie blijkt dat beklagde de heer Chu heeft willen bedreigen met één van de in artikel 285 Sr aangeduide strafbare feiten.

4. Het voorgaande laat naar het oordeel van de commissie echter onverlet dat beklaagde meer dan laakbare bewoordingen heeft gebruikt om diens emotie over genomen arbitrale beslissingen te uiten. Hoewel de commissie begrijpt dat arbitrale beslissingen en gebeurtenissen tijdens een wedstrijd emoties met zich kan brengen, is het de beklaagde aan te rekenen dat deze zich niet heeft gedistantieerd van de situatie, maar in plaats daarvan de heer Chu heeft benaderd en in diens richting de onderhavige uitlating heeft gebezigd. Daarenboven neemt de commissie in aanmerking dat beklaagde ook niet in tweede instantie alsnog uit eigen beweging de woordenwisseling heeft gestaakt, maar – zoals uit de onderliggende stukken blijkt - pas door interventie door de omgeving hiertoe is bewogen. De Tuchtcommissie is dan ook van mening dat beklaagde zich met de gebezigde uitlating schuldig heeft gemaakt aan ernstig wangedrag.

#### **8. De kwalificatie:**

Op basis van het voorgaande komt de Tuchtcommissie tot de conclusie dat u zich:

- a. schuldig heeft gemaakt aan het zich op denigrerende en beledigende wijze uitlaten jegens de heer M.F. Chu en daarmee
- b. een strafbare handeling hebt gepleegd als neergelegd in art. 5 Tuchtreglement (TR) onder aanhef en onder a. in samenhang met hetgeen is gesteld in art. 3.5.2.1 A van de Spelregels NTTB, i.c. wangedrag
- c. de commissie acht daarnaast ernstig wangedrag bewezen met betrekking tot hetgeen onder punt 2 in de aanklacht is verwoord en daarmee
- d. dat u een strafbare handeling heeft gepleegd als neergelegd in art. 5 Tuchtreglement (TR) onder aanhef en onder a. in samenhang met hetgeen is gesteld in art. 3.5.2.1 A van de Spelregels NTTB, i.c. ernstig wangedrag

#### **9. De beslissing:**

De Tuchtcommissie van de Nederlandse Tafeltennisbond,  
bestaande uit mr. G. Beelen (voorzitter), mr. A. Geerling, mr. A. de Wit, mr. R.Lammerts,  
mr. W.B. Kok,

Gezien de stukken, met inachtneming van de toepasselijke reglementen en oordelend naar recht en billijkheid;

**Besluit:**

**dat de heer G. B. schuldig is aan de in de aanklacht onder punt 1 beschreven gedraging (kort gezegd: wangedrag);**

**ten aanzien van de onder punt 2 verwoorde aanklacht ernstig wangedrag bewezen acht;**

**en legt hiervoor ex. art. 44, onder c TR en ex. art. 45.1 TR aan de heer G. B. de straf op van:**

**een geldboete van € 150,00 waarvan € 75,00 voorwaardelijk met een proeftijd van één (1) jaar te rekenen vanaf de datum van deze uitspraak.**

Aldus gewezen op 23 augustus 2017



Mr. G. Beelen  
Voorzitter TUC

- c.c.:
- aanklager (de heer M.F. Chu);
  - secretaris TTV S. (de heer E. v. D.);
  - HB-lid NTTB Wedstrijdzaken (de heer W. van der Burgt);
  - directeur Nederlandse Tafeltennisbond (de heer A. Sialino);
  - voorzitter Commissie van Beroep (Prof. Mr. H.J.B. Sackers);
  - leden Tuchtcommissie;
  - bondsbureau Nederlandse Tafeltennisbond.

**Tegen deze uitspraak is krachtens artikel 16 juncto artikel 52 Tuchtreglement binnen een maand nadat deze uitspraak door het Bonds bureau is verzonden voor aanklager en/of aangeklaagde(n) (zie artikel 53 Tuchtreglement) beroep mogelijk bij de Commissie van Beroep. In artikel 55 Tuchtreglement is bepaald dat door het instellen van beroep de uitvoering van de schorsing of maatregel wordt opgeschort tenzij de Commissie van Beroep anders bepaalt.**