

Tuchtcommissie

Zaaknummer: 17-002

Datum: 13 juli 2017

In de zaak van:

De heer R.C.H. C.

-
-

Bondsnummer: -

De aangifte en aanklacht en het verloop van de procedure

1. Aangifte:

Door de heer G. v. B., bondsnummer -, lid van de NTTB en TTV T. '51 uit T, is bij emailbericht van 9 april 2017, later bevestigd per aangetekende brief welke is ontvangen d.d. 11 april 2017, aangifte tegen u gedaan vanwege gedragingen als coach ten opzichte van een minderjarige speler tijdens het Maasland teamtoernooi in Oss d.d. 12 maart 2017.

In samenhang daarmee wordt in de aangifte en de daarbij gevoegde getuigenverklaringen verwezen naar eerdere soortgelijke gedragingen ten aanzien van dezelfde en andere jeugdspelers in het verleden.

Op grond van het gestelde in artikel 19, eerste lid van het Tuchtreglement NTTB (TR) kunnen leden aangifte doen wanneer zij constateren of menen dat sprake is van een strafbare handeling of overtreding zoals omschreven in artikel 5 van het TR.

2. Aanklacht:

Naar aanleiding van deze aangifte bent u in staat van beschuldiging gesteld en is de volgende aanklacht tegen u geformuleerd

Dat u zich als lid van de NTTB en TTV T. '51,

tijdens de op 12 maart 2017 te Oss, in het kader van het Maasland teamtoernooi gespeelde wedstrijden schuldig heeft gemaakt aan wangedrag als coach door:

1. ten opzichte van een minderjarige (mede)speler voor derden kenbare op zeer agressieve, dreigende en denigrerende wijze bejegenen van de desbetreffende jeugdspeler, waardoor deze zich bedreigd en geïntimideerd voelde en angstig was om verder te spelen;
2. het vertonen van soortgelijk en doorgaand gedrag in de afgelopen jaren en er, ondanks gemaakte afspraken binnen de vereniging om met deze gedragingen te stoppen, geen daadwerkelijke verbeteringen zijn te constateren;
3. het handelen in strijd met het door NOC*NSF en NTTB onderschreven beleidsprogramma "Naar een veiliger sportklimaat" en het uitvoeringsprogramma "Thuis in tafeltennis", met het doel om binnen de sport op alle niveaus gewenst gedrag te stimuleren en ongewenst gedrag tegen te gaan.

Hiermee heeft u zich mogelijk schuldig gemaakt aan een strafbare handelingen en/of overtreding als bedoeld in:

artikel 5 onder aanhef en onder a van het TR juncto artikel 3.5.2.1.A van de spelregels (wangedrag en het in diskrediet brengen van de tafeltennisport);

en/in samenhang met

artikel 5 onder aanhef en onder a, e, en f van het TR juncto artikel 10, vierde lid van de Statuten in combinatie met artikel 9, eerste lid, onder a en b van het Algemeen Reglement (samengevat: verplichtingen leden NTTB en het niet schaden van belangen van de NTTB een de tafeltennisport).

3. Verloop procedure en dossier:

Het verloop van de procedure en de inhoud van het dossier kan als volgt worden weergegeven:

1. de aangifte (met bijlagen) d.d. 7 april 2017 ingediend door de heer G. v. B., door de TC op 9 april 2017 per e-mail en op 11 april bij per aangetekende post verzonden brief ontvangen;
2. de aanklacht van de fungerend aanklager NTTB d.d. 25 april 2017;
3. het verweerschrift (met bijlagen) d.d. 6 mei 2017 van de heer R.C.H. C.;
4. de (op verzoek van de TC) door mr. J. Vanenburg van Holla Advocaten namens de heer v. B. ingediende nadere stukken (met bijlagen waaronder een schriftelijke verklaring van J. v. B. d.d. 1 juni 2017 en
5. de reactie (met bijlagen) van de heer C. op genoemde nadere stukken d.d. 28 juni 2017.

4. De feiten:

Op 12 maart 2017 heeft C. deelgenomen aan het Maasland teamtoernooi te Oss. Hij vormde een team samen met J. v. B. (de zoon van aangever). Naast de enkelspelen hebben zij ook gezamenlijk dubbel gespeeld.

Tijdens één van de enkelspelen is C. vanuit het naastgelegen centercourt op zeer luide toon uitgevallen tegen J. v. B.

Tijdens de dubbelspelen heeft C. na een fout geslagen bal door J. van B. herhaaldelijk afkeurend met zijn hoofd geschud. In de pauze tussen de games heeft C. – als coachende medespeler – J. van B. met een zeer geringe afstand tussen hen beiden aangesproken en zijn ongenoegen kenbaar gemaakt. Dit ging gepaard met non-verbale communicatie als felle armbewegingen.

5. Het verweer:

C. heeft – zakelijk weergegeven - aangevoerd dat:

- de aangifte niet tijdig ter kennis is gebracht aan de TC;
- de nader ingediende stukken door aangever buiten beschouwing gelaten moeten worden omdat deze in strijd met het TR in de procedure zijn gebracht;
- gebeurtenissen uit het verleden niet mee mogen wegen bij de beoordeling van hetgeen op 12 maart 2017 is gebeurd;
- hij op 12 maart 2017 niet als coach heeft opgetreden van J. v. B. maar als medespeler;
- hij tijdens de dubbelwedstrijden slechts zijn hoofd heeft geschud op momenten dat J. v. B. een fout maakte en tussen de sets slecht een gebruikelijke tactiekbepreking had met hem;

- hij tijdens de enkelwedstrijden tegen JCV/Taverbo (wedstrijden 4 en 5) als reactie op het wangedrag van J. v. B. vanuit het andere centercourt op luide en harde toon tegen hem geroepen heeft dat hij zelf moet leren nadenken hoe hij tegen senioren moet spelen en serveren. Van schelden en bedreigen was geen sprake;
- hij inmiddels gehoor heeft gegeven aan het verzoek van het bestuur van TTV T. '51 niet meer op de club te verschijnen als J. v. B. speelt en zich terug te trekken uit de competitie waarin hij een team vormde met J. v. B.;
- hij zich absoluut niet herkent in hetgeen hem in de aanklacht onder 2. en 3. ten laste is gelegd.

7. Overwegingen Tuchtcommissie:

Ten aanzien van de nadere stukken

Het verweer van C. dat de nadere stukken van aangever buiten beschouwing gelaten moeten worden omdat het TR niet voorziet in het vragen van een reactie op een verweerschrift snijdt geen hout. Artikel 28 van het TR bepaalt immers dat de TC te allen tijde mondelinge of schriftelijke inlichtingen kan vragen.

Ten aanzien van de ontvankelijk van de aangifte

Vooropgesteld dient te worden dat de TC een zelfstandig oordeel toekomt over de ontvankelijkheid van de aangifte. Het beroep van aangever op artikel 23 van het TR gaat niet op. De omstandigheid dat de aanklager NTTB de aangifte in behandeling heeft genomen, de aangifte kennelijk ontvankelijk heeft geacht en vervolgens een aanklacht heeft geformuleerd doet niet af aan het feit dat uiteindelijk de TC alle formele en materiële aspecten van onderhavige zaak dient te beoordelen. De termijn van - onder meer - het op voorgeschreven wijze indienen van een aangifte is van openbare orde zodat de TC zich hierover zal moeten uitlaten.

Artikel 19, tweede lid van het TR bepaalt – voor zover van belang - dat de aangifte door de aangever door middel van aangetekende verzending ter kennis van de TC moet worden gebracht, zo spoedig mogelijk en in ieder geval binnen vier weken nadat de handeling dan wel de overtreding is of geacht kan worden te zijn geconstateerd. Deze termijn geldt niet voor aangifte van overtreding van (...) andere strafbare feiten naar Nederlands recht.

De TC merkt vooraf op dat van "andere strafbare feiten naar Nederlands recht" in het onderhavige geval geen sprake is. Deze in artikel 5, onderdeel d, van het TR opgenomen gedraging is door de aanklager NTTB immers niet aan C. ten laste gelegd.

Rest dus de vraag of de aangifte tijdig is ingediend. C. stelt zich op het standpunt dat de aangifte niet-ontvankelijk dient te worden verklaard omdat de per aangetekende post verzonden aangifte pas op 11 april 2017 door de TC is ontvangen.

De TC overweegt als volgt

De mogelijk strafbare handeling heeft plaatsgevonden op 12 maart 2017. De vier weken termijn van artikel 19, tweede lid van het TR eindigt derhalve op zondag 9 april 2017. Met inachtneming van de Algemene Termijnenwet wordt deze termijn verlengd tot de eerstvolgende werkdag, zijnde maandag 10 april 2017. De aangifte is op 9 april 2017 per email door de TC ontvangen. De per aangetekende post verzonden aangifte is op 11 april 2017 door de TC ontvangen.

De TC is van oordeel dat de aangifte - hoewel naar de tekst van artikel 19, tweede lid van het TR te laat ingediend - ontvankelijk moet worden geacht en beroept zich hiervoor op artikel 48 van het TR dat bepaalt dat de TC oordeelt naar recht en billijkheid. De TC acht ontvankelijk verklaring van de aangifte billijk omdat zij door de ontvangst van de aangifte per email op 9 april 2017 al volledig op de hoogte was van de inhoud van de aangifte. Daarnaast acht de TC het in de huidige digitale tijdperk uitsluitend kunnen indienen van een aangifte per aangetekende post een achterhaalde verplichting.

Voorafgaande opmerkingen over de feiten

Vooropgesteld dient te worden dat de TC uitsluitend hetgeen is voorgevallen op 12 maart 2017 kan beoordelen. In de aanklacht is dit ook het uitgangspunt. Feit 2 van de aanklacht zal de TC niet afzonderlijk beoordelen. In de aanklacht ontbreken immers gegevens en nadere omschrijvingen van voorvallen van mogelijk strafbaar gedrag in de afgelopen jaren. Mocht de aanklager dit als zelfstandig feit ten laste hebben willen leggen zal de TC de aanklager daarin om voornoemde redenen niet-ontvankelijk verklaren. Hiermee behoeft onderdeel 2 van de aanklacht geen nadere bespreking.

Ten aanzien van feit 1

Op grond van de inhoud van het dossier overweegt de TC als volgt.

Ondanks het feit dat C. en J. v. B. tijdens het Maaslandtoernooi samen in een team speelden staat gelet op de feitelijk door C. uitgevoerde handelingen voor de TC vast dat C. tijdens dit toernooi wel degelijk ook als coach optrad van J. v. B.. Door laatstgenoemde en derden is dat in ieder geval zo ervaren.

Gelet op de tegenstrijdige verklaringen in het dossier kan de TC niet vaststellen wat er exact is voorgevallen tussen C. en J. v. B. op 12 maart 2017. Vaststaat dat C. vanuit een naastgelegen centercourt op luide toon naar J. v. B. heeft geschreeuwd en dat hij tijdens de dubbelspelen herhaaldelijk op niet mis te verstane wijze zijn ongenoegen over het spel van J. v. B. zowel verbaal als non-verbaal aan hem kenbaar heeft gemaakt.

J. v. B. heeft hierover verklaard dat C. tijdens de dubbelspelen zeurde en kwaad werd, zich ergerde en met kwaad voelende stem en met handgebaren dingen probeerde duidelijk te maken ("ik hoorde alleen maar een kwade R. die zei wat ik allemaal fout deed"). Tijdens de laatste enkelwedstrijd flipte R. volledig verklaart J. v. B. Ook verklaart hij dat door de gebeurtenissen tijdens het Maaslandtoernooi een "kutgevoel" overhield waardoor hij onvoldoendes op school haalde. Het door J. v. B. beschreven gedrag wordt door diverse getuigen bevestigd.

De TC komt dan ook tot de conclusie dat het C. in de aanklacht verweten agressieve en denigrerende bejegening van J. v. B. als coach waardoor deze zich geïntimideerd voelde en angstig was verder te spelen is bewezen. Waarbij angstig moet worden opgevat als het bang zijn om opnieuw fouten te maken omdat C. dan weer zijn ongenoegen kenbaar zou maken.

Ten aanzien van de in de aanklacht opgenomen dreigende bejegening is de TC echter op grond van de inhoud van het dossier van oordeel dat de door C. geuite woorden en non-verbale communicatie moeten worden gezien in de context van het spelen van een tafeltenniswedstrijd waar op sommige momenten negatieve emoties mee kunnen spelen. Onder de gegeven omstandigheden zijn de geuite bewoordingen en handelingen volgens de TC dan ook op te vatten als een emotionele ontlasting en was bij C. niet de intentie aanwezig J. v. B. daadwerkelijk (met wat dan ook) te bedreigen. Ook is J. v. B. niets onaangenaams in het vooruitzicht gesteld of tegen hem gezegd dat hem iets negatiefs te wachten stond, zodat ook van dreigen in de betekenis die daar door het spraakgebruik aan wordt toegekend geen sprake is. Hieruit volgt dat de in de aanklacht opgenomen dreigende bejegening waardoor J. v. B. zich bedreigd voelde niet is bewezen. Hiermee zal de TC in de strafmaat uiteraard rekening houden.

Dit neemt niet weg dat de TC zich kan voorstellen dat J. v. B. de hele gang van zaken als zeer vervelend heeft ervaren. Het niet aanvaardbaar dat een coach een minderjarige speler op een wijze bejegend als door C. op 12 maart 2017 is gedaan zelfs niet als daar het door C. gestelde ontoelaatbare gedrag van J. v. B. aan is vooraf gegaan.

De TC acht het positief dat C. – ter voorkoming van verdere escalatie – gehoor heeft gegeven aan het verzoek van het bestuur van TTV T. '51 niet meer op de club te verschijnen als J. v. B. speelt en zich terug te trekken uit de competitie waarin hij een team vormde met J. v. B.. De TC zal ook dit aspect meewegen in de strafmaat.

Ten aanzien van feit 3

Het actieplan 'Naar een veiliger sportklimaat' - waaruit de NTTB haar eigen programma 'Thuis in Tafeltennis' heeft gedestilleerd - heeft tot doel om ervoor te zorgen dat elke tafeltennisser (en elke andere sporter) zich in ieder opzicht thuis en veilig voelt bij zijn vereniging

De NTTB heeft hierover op haar website opgenomen dat om dit gevoel bij alle leden te bewerkstelligen moeten we er met zijn allen voor zorgen dat iedereen positief gedrag vertoont en ongewenst gedrag nalaat. Dán voelt iedereen zich prettig bij de club en 'Thuis in Tafeltennis'. Daartoe is het wel nodig dat iedereen zich bewust is van zijn eigen gedrag en de invloed daarvan op anderen.

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen ten aanzien van feit 1 is de conclusie dat C. de gedragsregels uit voornoemde actieplannen heeft overschreden.

Overweging ten overvloede

Uit het gehele dossier komt naar voren dat er – om wat voor een redenen dan ook – van alles aan de hand is tussen aangever en C.. Zij beschuldigen elkaar over en weer van allerlei zaken en schromen daarbij niet elkaar uiterst onheus te bejegen en anderen bij hun strijd te betrekken. Dit is op geen enkele manier in het belang van het tafeltennis. De TC vindt dat jammer maar ook zorgelijk omdat zowel aangever als C. de tafeltennissport een zeer warm hart toedragen. De TC geeft partijen dan ook ernstig in overweging om met elkaar om tafel te gaan zitten en de plooiën glad te strijken. Hierbij is een belangrijke (bemiddelende) rol weggelegd voor het bestuur van TTV T. '51.

8. De kwalificatie:

Op basis van het voorgaande komt de Tuchtcommissie tot de conclusie dat C. zich als coach van J. v. B. op 12 maart 2017 tijdens het Maaslandtoernooi te Oss schuldig heeft gemaakt aan wangedrag en het in diskrediet brengen van de tafeltennissport en daarmee een strafbare handeling heeft gepleegd als bedoeld in artikel 5 onder aanhef en onder a, e en f van het TR in samenhang met artikel 3.5.2.1.A van de Spelregels NTTB en artikel 9, eerste lid, onder a en b van het Algemeen Reglement NTTB.

9. De beslissing:

De Tuchtcommissie van de Nederlandse Tafeltennisbond, bestaande uit mr. AM.F. Geerling, mr. A. de Wit, mr. W.B. Kok en mr. R. Lammerts.

Gezien de stukken, met inachtneming van de toepasselijke reglementen en oordelend naar recht en billijkheid;

Besluit:

dat de heer R.C.H. C. schuldig is aan wangedrag en het in diskrediet brengen van de tafeltennissport.

en legt hiervoor op grond van artikel 44, onder b en artikel 45, eerste lid, van het TR aan de heer R.C.H. C. de straf op van:

een berisping

en

een geheel voorwaardelijke schorsing voor de duur van drie maanden om als coach op te treden voor minderjarige spelers met een proeftijd van één (1) jaar te rekenen vanaf de datum van deze uitspraak.

Aldus gewezen op 13 juli 2017.

Hoogachtend,
namens de tuchtcommissie van de
NEDERLANDSE TAFELTENNISBOND



De voorzitter (mr. A.M.F. Geerling)

i.a.a. Aanklager, de heer G. v. B. (via zijn gemachtigde mr. J. Vanenburg)
Secretaris TTV T. '51 (de heer J.J.M.A. K.)
HB-lid NTTB, portefeuillehouder wedstrijd zaken (de heer W. van der Burgt);
Voorzitter Commissie van Beroep (prof. mr. H.J.B. Sackers)
Leden TC
Bonds bureau NTTB

Tegen deze uitspraak is krachtens artikel 16 juncto artikel 52 Tuchtreglement binnen een maand nadat deze uitspraak door het Bonds bureau is verzonden voor aanklager en/of aangeklaagde(n) (zie artikel 53 Tuchtreglement) beroep mogelijk bij de Commissie van Beroep. In artikel 55 Tuchtreglement is bepaald dat door het instellen van beroep de uitvoering van de schorsing of maatregel wordt opgeschort tenzij de Commissie van Beroep anders bepaalt.