

NEDERLANDSE TAFELTENNISBOND  
Tuchtcommissie  
Zaaknummer: 14-010-b

UITSPRAAK

Datum: 1 december 2014

In de zaak tegen:

De heer D. M.

-

-

Bondsnummer: -

---

**De aangifte en aanklacht en het verloop van de procedure**

**1. Aangifte**

Door de heer A. T., speler van TTV U. 7, is op 7 oktober 2014 aangifte gedaan ter zake (ernstig) wangedrag en bedreiging tijdens de op 3 oktober 2014 gespeelde wedstrijd TTV F. 8 - TTV U. 7, wedstrijdnummer -.

**2. Aanklacht:**

Op basis hiervan heeft de aanklager NTTB u in staat van beschuldiging gesteld en de volgende aanklacht geformuleerd:

**dat u zich als lid van de NTTB en TTV F.,**

**gedurende de op 3 oktober 2014 te E. gespeelde wedstrijd tussen TTV F. 8 en TTV U. 7, wedstrijdnummer -, gedurende het verloop van de wedstrijd:**

**1. zich meerdere malen verbaal in negatieve zin (denigrerend en/of beledigend) hebt uitgelaten ten opzichte van uw tegenstander(s);**

**2. na afloop van de wedstrijd tussen uw teamgenoot de heer J. en de heer T. van U. (doods)bedreigingen heeft geuit in de richting van de heer T..**

## **Strafbare handelingen en overtredingen**

Hiermee heeft u zich mogelijk schuldig gemaakt aan een strafbare handeling en/of overtreding als bedoeld in:

art.5 Tuchtreglement (TR) onder aanhef en onder a. in samenhang met hetgeen is gesteld in art.3.5.2.1 A van de Spelregels NTTB, i.c. ernstig wangedrag;

en/of

art.5 Tuchtreglement (TR) onder aanhef en onder d, i.c. bedreiging zoals verwoord in art. 285 Wetboek van Strafrecht.

### **3. Verloop procedure**

De aanklacht en de aangifte zijn op 20 oktober aan u toegezonden. U bent daarbij in de gelegenheid gesteld om binnen 2 weken na dagtekening van de brief een schriftelijk verweerschrift in te dienen. Van deze mogelijkheid heeft u, middels de voorzitter van TTV F., gebruik gemaakt bij e-mail d.d. 30 oktober 2014.

### **4. Dossier**

Het dossier bestaat uit:

- a. de aangifte bij e-mail d.d. 7 oktober 2014 gedaan door de heer A. T.;
- b. een brief d.d. 20 oktober 2014 van de aanklager NTTB aan de heer D. M., inhoudende aanklacht;
- c. een e-mail d.d. 30 oktober inhoudende verweerschrift van de heer R. J. en de heer D. M., verklaringen van de heer R. J. en de heer D. M. alsmede een afschrift van Facebook-uitlatingen gedaan door de heer A. T.;

### **5. De feiten**

Op grond van de stukken van deze tuchtzaak staat het volgende vast:

- a. op 3 oktober 2014 is te E. de competitiewedstrijd F. 8 – U. 7 in de 4<sup>e</sup> klasse groep M van de afdeling Zuidwest (wedstrijdnummer -) gespeeld;
- b. bij de 8<sup>e</sup> set van deze wedstrijd, tussen de heer J. en de heer A. T., heeft een woordenwisseling plaatsgevonden over de wijze waarop de heer J. de service ontving;
- c. deze woordenwisseling zorgde voor oplopende irritaties over en weer en heeft er uiteindelijk toe geleid dat de heer J. op de heer T. is afgegaan om deze fysiek te belagen;
- d. hierop is door U. 7 besloten om de wedstrijd te staken.

## **6. Het verweer**

Deze behelst, samengevat, de volgende elementen:

- a. tijdens uw set tegen de heer T. hebben zich geen irritaties voorgedaan;
- b. tijdens de 8<sup>e</sup> set tussen de heer T. en uw teamgenoot, de heer J., heeft u uw teamgenoot gecoacht aangaande de service-ontvangst, met als effect dat de heer T. volgens u uit zijn concentratie werd gebracht;
- c. bij de stand van 12-11 in de vijfde game gooide de heer T. de bal naar de heer J. toe en noemde hij deze een irritante klootzak;
- d. daarop sloeg de heer J. volgens u de bal richting de heer T., waarop deze laatste een foutservice en de overwinning claimde;
- e. hierop liep uw teamgenoot naar de heer T. toe met de bedoeling om van deze excuses te eisen voor het schelden, waarop u een paar keer tussenbeide bent gekomen door uw teamgenoot weg te halen bij de heer T.;
- f. volgens u zou de heer T., nadat uw teamgenoot andermaal naar deze toe was gelopen om excuses te eisen, hebben gedacht dat uw teamgenoot hem wilde aanvliegen, omdat deze zei: 'Probeer het maar dan ga ik helemaal door het lint';
- g. hierop gaf U. 7 aan de wedstrijd te willen staken
- h. nadat uw teamgenoot en de heer T. beiden hadden gehoord dat bewegen tijdens de service was toegestaan, heeft uw teamgenoot van de heer T. alsnog excuses ontvangen; waarna uw teamgenoot is vertrokken zodat de overige sets konden worden gespeeld; dit werd echter geweigerd door U. 7.

## **7. Overwegingen Tuchtcommissie**

Ten aanzien van onderdeel 1 van de aanklacht, te weten het zich meerdere malen verbaal in negatieve zin (denigrerend en beledigend) uitlaten ten opzichte van de tegenstander, overweegt de Tuchtcommissie dat de in de aangifte omschreven gedragingen, bestaande uit het lachen op diverse momenten door beklaagde, in de beschreven context een te ongerichte (algemene) en onvoldoende concrete gedraging is om in negatieve zin ten opzichte van de tegenstander(s) uit te kunnen leggen; als dit bijvoorbeeld gepaard was gegaan met een bepaalde opmerking had dit anders kunnen liggen.

Met betrekking tot punt 2 van de aanklacht, het door de beklaagde uiten van (doods)bedreigingen richting de heer T., overweegt de Tuchtcommissie dat, in lijn van het verhaal van de aangever zelf, deze dan afkomstig moeten zijn geweest van de heer J. en niet/dan wel eveneens van de heer M.. Zowel kort voorafgaand aan de verklaring van de heer T. dat er doodsbedreigingen volgden als daarna is het vizier/het verhaal in de aangifte namelijk gericht op de heer J.. Omdat daarnaast in het verweerschrift en de verklaring van de heer J. wordt ontkend dat beklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan het uiten van (doods)bedreigingen en juist heeft geïntervenieerd, acht de commissie geen gronden aanwezig om beklaagde schuldig te verklaren aan deze aanklacht.

## 8. De kwalificatie

Op basis van het voorgaande komt de Tuchtcommissie tot de conclusie dat u zich:

- a. aan geen van de in aanklacht genoemde onderdelen schuldig heeft gemaakt en dat dientengevolge
- b. algehele vrijspraak dient te volgen.

## 9. De beslissing

De Tuchtcommissie van de Nederlandse Tafeltennisbond, bestaande uit mr. G. Beelen (voorzitter), mr. A. Geerling, mr. A. de Wit, mr. W. Kok, mr. R. Lammerts;

Gezien de stukken, met inachtneming van de toepasselijke reglementen en oordelend naar recht en billijkheid;

### **Besluit:**

**dat de heer D. M. zich aan geen enkele van de in aanklacht genoemde onderdelen schuldig heeft gemaakt en daarvan wordt vrijgesproken**

Aldus gewezen op 1 december 2014,

Met vriendelijke groet,  
namens de tuchtcommissie van de  
NEDERLANDSE TAFELTENNISBOND



G. Beelen  
Voorzitter

- c.c.:
- Aangeklaagde;
  - Aanklager (de heer A. T., speler team 7 TTV U.)
  - Afdelingsmanager ZuidWest (mevrouw I. de Graaf)
  - Secretaris TTV U. (mevrouw G.J.G. G.);
  - Secretaris TTV F. (de heer H. M.);
  - Voorzitter Commissie van Beroep (Prof. Mr. H.J.B. Sackers);
  - HB-lid NTTB Wedstrijdzaken (de heer J.C. Simons);
  - Directeur NTTB (de heer A. Sialino)
  - Leden Tuchtcommissie;
  - Bondsbureau Nederlandse Tafeltennisbond.

Tegen deze uitspraak is krachtens artikel 16 juncto artikel 52 Tuchtreglement binnen een maand nadat deze uitspraak door het Bondsbureau is verzonden voor aanklager en/of aangeklaagde(n) (zie artikel 53 Tuchtreglement) beroep mogelijk bij de Commissie van Beroep. In artikel 55 Tuchtreglement is bepaald dat door het instellen van beroep de uitvoering van de schorsing of maatregel wordt opgeschort tenzij de Commissie van Beroep anders bepaalt.