

NEDERLANDSE TAFELTENNISBOND

Tuchtcommissie

Zaaknummer: 14-010-a

UITSPRAAK

Datum: 1 december 2014

In de zaak tegen:

De heer R. J.

-

-

Bondsnummer: -

De aangifte en aanklacht en het verloop van de procedure

1. Aangifte

Door de heer A. T., speler van TTV U. 7, is op 7 oktober 2014 aangifte tegen u gedaan ter zake ernstig wangedrag en bedreiging tijdens de op 3 oktober 2014 gespeelde wedstrijd TTV F. 8 - TTV U.; 7, wedstrijdnummer -.

2. Aanklacht

Op basis hiervan heeft de aanklager NTTB u in staat van beschuldiging gesteld en de volgende aanklacht geformuleerd:

dat u zich als lid van de NTTB en TTV F.,

gedurende de op 3 oktober 2014 te E. gespeelde wedstrijd tussen TTV F. 8 en TTV U. 7, wedstrijdnummer -, tijdens en na afloop van de 8^e set tussen A. T. (TTV U.) en u:

- 1. zich meerdere malen verbaal in negatieve zin (denigrerend en beledigend) hebt uitgelaten ten opzichte van uw tegenstander;**
- 2. na afloop van voormelde set op de heer A. T. bent afgestormd en hem hardhandig hebt geduwd, waarna uw teamgenoot de heer D. M. tussen beiden is moeten komen;**
- 3. vervolgens (doods)bedreigingen heeft geuit in de richting van de heer A. T..**

Strafbare handelingen en overtredingen

Hiermee heeft u zich mogelijk schuldig gemaakt aan een strafbare handeling en/of overtreding als bedoeld in:

art.5 Tuchtreglement (TR) onder aanhef en onder a. in samenhang met hetgeen is gesteld in art.3.5.2.1 A van de Spelregels NTTB, i.c. ernstig wangedrag;

en/of

art.5 Tuchtreglement (TR) onder aanhef en onder d, i.c. bedreiging zoals verwoord in art. 285 Wetboek van Strafrecht.

3. Verloop procedure

De aanklacht en de aangifte zijn op 20 oktober aan u toegezonden. U bent daarbij in de gelegenheid gesteld om binnen 2 weken na dagtekening van de brief een schriftelijk verweerschrift in te dienen. Van deze mogelijkheid heeft u, middels de voorzitter van TTV F., gebruik gemaakt bij e-mail d.d. 30 oktober 2014.

4. Dossier

Het dossier bestaat uit:

- a. de aangifte bij e-mail d.d. 7 oktober 2014 gedaan door de heer A. T.;
- b. een brief d.d. 20 oktober 2014 van de aanklager NTTB aan de heer R. J., inhoudende aanklacht;
- c. een e-mail d.d. 30 oktober inhoudende verweerschrift van de heer R. J. en de heer D. M., verklaringen van de heer R. J. en de heer D. M. alsmede een afschrift van Facebook-uitlatingen gedaan door de heer A. T.;

5. De feiten

Op grond van de stukken van deze tuchtzaak staat het volgende vast:

- a. op 3 oktober 2014 is te E. de competitiewedstrijd F. 8 – U. 7 in de 4^e klasse groep M van de afdeling Zuidwest (wedstrijdnummer -) gespeeld;
- b. bij de 8^e set van deze wedstrijd, tussen u en de heer A. T., heeft een woordenwisseling plaatsgevonden over de wijze waarop u de service ontving;
- c. deze woordenwisseling zorgde voor oplopende irritaties over en weer en heeft er uiteindelijk toe geleid dat u op de heer T. bent afgegaan om deze fysiek te belagen;
- d. hierop is door U. 7 besloten om de wedstrijd te staken.

6. Het verweer

Deze behelst, samengevat, de volgende elementen:

- a. tijdens uw wedstrijd tegen de heer T. besloot u te bewegen bij de service-ontvangst om de heer T. uit zijn concentratie te halen;
- b. naar aanleiding hiervan gooide de heer T., bij de stand van 12-11 in de vijfde game, volgens u de bal naar u toe en noemde hij u een irritante klootzak;
- c. daarop gooide u de bal naar de overkant en liep u naar de heer T. toe met de bedoeling om van deze excuses te eisen voor het schelden;
- d. terwijl u naar hem toe liep hoorde u hem zeggen: 'scheids hij heeft geserveerd, dus ik heb de wedstrijd gewonnen';
- e. onderweg naar de heer T. sprong uw teamgenoot, de heer M., tussen u en de heer T.;
- f. de heer T. weigerde daarop volgens u excuses aan te bieden, waarop u zei dat u en de heer T. dan een probleem hadden, waarna u nogmaals excuses eiste;
- g. volgens u zou de heer T. vervolgens hebben gedacht dat u hem wilde aanvliegen, omdat deze zei: 'probeer maar, dan ga ik helemaal door het lint';
- i. toen sloegen bij u de stoppen door en wilde u hem aanvliegen, hetgeen is voorkomen door een interventie van uw teamgenoot, de heer M.;
- j. daarna zijn over en weer uitspraken gedaan, daarbij zijn echter in geen geval doodsb bedreigingen geuit;
- k. nadat u en de heer T. beiden hadden gehoord dat bewegen tijdens de service was toegestaan, heeft u van de heer T. alsnog excuses ontvangen, waarmee voor u de zaak was afgesloten.

7. Overwegingen Tuchtcommissie

Ten aanzien van onderdeel 1 van de aanklacht, te weten het zich meerdere malen verbaal in negatieve zin (denigrerend en beledigend) uitlaten ten opzicht van de tegenstander, overweegt de Tuchtcommissie dat de meeste punten in de aangifte die deze aanklacht zouden moeten ondersteunen onvoldoende concreet zijn of diametraal staan ten opzichte van de verklaringen van de wederpartij. Dit laat echter onverlet dat de commissie, op basis van de stukken, enkele feiten heeft geconstateerd die in het nadeel van beklagde spreken. Zo is door beklagde onweersproken gebleven het gebeuren op 8-10 (vijfde game) gericht tegen de heer T.: het opzettelijk drie keer klaar laten staan bij de service. Daarnaast komt zowel uit de aangifte, de brief van de voorzitter van TTV F. als de verklaring van de heer M. naar voren dat beklagde de bal richting de heer T. heeft geslagen, nadat deze laatste de opmerking 'irritante klootzak' (of woorden van gelijke strekking) had gebezigd jegens beklagde. Dit alles kan naar het oordeel van de commissie in de bredere context van wangedrag ten opzichte van de tegenstander worden gekwalificeerd.

Met betrekking tot punt 2 van de aanklacht, het door de beklagde afstormen op en duwen van de heer T., overweegt de Tuchtcommissie dat deze aantijging door beklagde zelf in zoverre wordt bevestigd dat deze de intentie had om de heer T. aan te vliegen, maar dat het tot daadwerkelijk duwen/een fysieke confrontatie niet is gekomen door de interventie van de heer M.. Omdat deze lezing ook consistent naar voren komt in het verweerschrift alsook de verklaring van de heer M. en partijen daarmee voor het overige dus diametraal tegenover elkaar staan, acht de commissie in deze alleen feiten bewezen en aanwezig die een poging tot fysieke belaging ondersteunen. Hoewel de Tuchtcommissie daarmee minder ernstige feiten bewezen acht dan het gestelde in de aanklacht, laat dit naar het oordeel van de commissie onverlet dat beklagde zich hiermee nog steeds ernstig heeft misdragen en blijkt heeft gegeven van navenant wangedrag.

In dat kader tekent de commissie overigens ook aan dat, gelet op de uitlatingen die de heer T. in aanloop naar dit gebeuren heeft gebezigd ('irritante klootzak' of woorden van gelijke strekking), deze zelf ook niet van onbesproken gedrag is gebleven in aanloop naar het hiervoor bewezenverklaarde. De commissie acht hiermee (rechts)omstandigheden aanwezig die, gelet op art. 48 TR, als verzachtende omstandigheid dienen te worden meegewogen bij de beoordeling van deze aanklacht en de uitspraak in deze zaak.

Over de aansluitende gebeurtenissen en de aanklacht onder punt 3, te weten het door beklagde uiten van (doods)bedreigingen jegens de heer T., overweegt de Tuchtcommissie tot slot dat uit de aangifte niet naar voren komt uit welke (concrete) bewoordingen/uitlatingen deze (doods)bedreigingen zouden hebben bestaan. Omdat daarnaast door de wederpartij expliciet wordt ontkend dat doodsbedreigingen zijn geuit en lezingen van partijen daarmee lijnrecht tegenover elkaar staan, acht de commissie onvoldoende (concrete) gronden aanwezig om in deze tot een bewezenverklaring te komen.

8. De kwalificatie

Op basis van het voorgaande komt de Tuchtcommissie tot de conclusie dat u zich:

- a. schuldig hebt gemaakt aan (ernstig) wangedrag zoals neergelegd in art. 3.5.2.1 A Spelregels en daarmee
- b. een strafbare handeling hebt gepleegd als neergelegd in artikel 5 aanhef en onder a TR;
- c. en verder geen dan wel onvoldoende bewijs voorhanden is met betrekking tot hetgeen onder punt 3 in de aanklacht is verwoord.

9. De beslissing

De Tuchtcommissie van de Nederlandse Tafeltennisbond, bestaande uit mr. G. Beelen (voorzitter), mr. A. Geerling, mr. A. de Wit, mr. W. Kok, mr. R. Lammerts;

Gezien de stukken, met inachtneming van de toepasselijke reglementen en oordelend naar recht en billijkheid;

Besluit:

dat de heer R. J. schuldig is aan de in de aanklacht onder punt 1 beschreven gedraging (kort gezegd: wangedrag);

ten aanzien van punt 2 van de aanklacht tot een bewezen- en schuldigverklaring voor wat betreft poging tot fysieke belaging, hetgeen is gekwalificeerd als ernstig wangedrag;

ten aanzien van punt 3 van de aanklacht, het uiten van (doods)bedreigingen, tot een vrijspraak

en legt hiervoor, met inachtneming van de verzachtende omstandigheid onder punt 7, ex. art. 44, onder h TR en ex. art. 45.1 TR aan de heer R. J. de straf op van:

Uitsluiting van deelneming aan drie (3) (bindende) wedstrijden te noemen in het Competitiereglement, waarvan één (1) wedstrijd voorwaardelijk, met een proeftijd van één (1) jaar vanaf 1 december 2014.

Aldus gewezen op 1 december 2014,

Met vriendelijke groet,
namens de tuchtcommissie van de
NEDERLANDSE TAFELTENNISBOND



G. Beelen
Voorzitter

- c.c.:
- Aangeklaagde;
 - Aanklager (de heer A. T., speler team 7 TTV U.)
 - Afdelingsmanager ZuidWest (mevrouw I. de Graaf)
 - Secretaris TTV U. (mevrouw G.J.G. G.);
 - Secretaris TTV F. (de heer H. M.);
 - Voorzitter Commissie van Beroep (Prof. Mr. H.J.B. Sackers);
 - HB-lid NTTB Wedstrijdzaken (de heer J.C. Simons);
 - Directeur NTTB (de heer A. Sialino)
 - Leden Tuchtcommissie;
 - Bondsbureau Nederlandse Tafeltennisbond.

Tegen deze uitspraak is krachtens artikel 16 juncto artikel 52 Tuchtreglement binnen een maand nadat deze uitspraak door het Bondsbureau is verzonden voor aanklager en/of aangeklaagde(n) (zie artikel 53 Tuchtreglement) beroep mogelijk bij de Commissie van Beroep. In artikel 55 Tuchtreglement is bepaald dat door het instellen van beroep de uitvoering van de schorsing of maatregel wordt opgeschort tenzij de Commissie van Beroep anders bepaalt.