

Datum: 14 juli 2014

In de zaak tegen:

TTV D., team 3;
De heer J.A. W.,
De heer F.J.C. R.,
De heer B. v. V.,
De heer P. P..

1. **Aangifte**

Door de heer V. Karagantcheff, bestuurslid NTTB afdeling West (portefeuille wedstrijd zaken), is bij e-mail van 18 mei 2014 aangifte gedaan tegen de vereniging D., in het bijzonder team 3 en speler van dit team de heer P. P., wegens het zich onttrekken aan de verplichting tot het spelen van een competitiewedstrijd volgens het wedstrijdrooster, i.c. de wedstrijd tussen T. 1 en D. 3 in de 2^e klasse (poule D) van de (reguliere) topcompetitie in afdeling NTTB West op 25 april 2014, alsmede de plicht tot het uitspelen van de competitie; waarbij in eerste instantie tevens een poging is gedaan tot het plegen van fraude door een verzoek in te dienen bij TTV T. (team 1) tot het vervalsen van het wedstrijdformulier.

2. **Aanklacht**

Dat u zich, in het kader van de wedstrijd tussen T. 1 en D. 3 in de 2^e klasse (poule D) van de (reguliere) topcompetitie in afdeling NTTB West op 25 april 2014, schuldig heeft gemaakt aan een poging tot het plegen van fraude door, bij monde van de heer P. (teamlid D. 3), een verzoek in te dienen bij TTV T. (team 1) tot het vervalsen van het wedstrijdformulier. En zich vervolgens, door niet op te komen dagen voor de hiervoor genoemde wedstrijd, mogelijk schuldig heeft gemaakt aan het zich moedwillig onttrekken aan de verplichting tot het spelen van een competitiewedstrijd volgens het wedstrijdrooster alsmede het uitspelen van de competitie.

Strafbare handelingen

Hiermee hebt u zich mogelijk schuldig gemaakt aan strafbare handelingen en/of overtredingen als bedoeld in:

Artikel 5 onder aanhef en onder a, d, e en f van het Tuchtreglement (TR)

en/of

Artikelen 16 lid 3, 17, 19 lid 4 en 37 Competitiereglement (CR) alsmede artikel 3.5.3.1 A Spelregels

3. Verloop procedure

De aanklacht en de aangifte zijn op 12 juni 2014 per brief aan u allen toegezonden. U bent daarbij in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken na dagtekening van deze brief een schriftelijk verweerschrift in te dienen. Van deze mogelijkheid heeft de heer P. P., namens team 3, bij brief d.d. 26 juni 2014 gebruik gemaakt.

4. Dossier

Het dossier bestaat uit:

- De aangifte van V. Karagantcheff, portefeuillehouder wedstrijd zaken NTTB West, d.d. 16 mei 2014.
- Bijlage (3) bij aangifte, t.w:
 - E-mail van de heer H. van TTV T. met inhoud What's app-gesprek d.d. 19 april 2014, tijd 15.13;
 - E-mail van de heer H. van TTV T. aanvullend op 1^e mail d.d. 19 april 2014, tijd 15.21;
 - E-mail van de heer d. K. van TTV T.. d.d. 26 april 2014.
- De aanklacht van de aanklager, de heer mr. R. Lammerts d.d. 12 juni 2014.
- Verweer van de heer P. P. d.d. 24 juni 2014.

5. Het verweer

Het verweer bevat, kort samengevat, de volgende opmerkingen:

- toelichting op de **poging tot het plegen van fraude**:
Het doel van het kwetsieuze What's app-gesprek van 20 regels, afkomstig van de heer P., was om te peilen of de tegenstander open stond om de wedstrijd schriftelijk af te doen, als D. 3 geen andere mogelijkheid had om de wedstrijd te kunnen spelen.
"Het erge was dat het grappig bedoeld was", aldus de opsteller. Er was sprake van een situatie waarin het team met twee invallers zou moeten gaan spelen. De What's app was aftastend bedoeld. Deze peiling is door de heer P. gedaan buiten medeweten van zijn medespelers. De heer P. geeft aan dat hij te goeder trouw heeft gehandeld doch door een onhandige What's app in een vervelende situatie is terechtgekomen.
- **Moedwillig onttrekken aan de verplichting tot spelen** van een competitiewedstrijd.
De heer P. is als aanvoerder actief betrokken geweest bij het nader invullen van de naam van een invaller en had daartoe K. N. bereid gevonden naast heer B. v. V. en zijn persoon de laatste competitiewedstrijd te spelen. Daartoe zijn op 24 en 25 april 2014 (morgen) de afspraken gemaakt.
Echter, in de middag van de wedstrijddag (25 april) bleek de heer P. zodanig ziek te zijn (koorts) en er geen andere invaller beschikbaar was die over vervoer beschikte, reden waarom hij het team omstreeks 18.20 uur bij de tegenstander T. afmeldde.
De intentie is steeds geweest om de wedstrijd te spelen doch door de ziekte van de heer P. is in het finale stadium sprake geweest van een overmachtsituatie.
Tot zover, aldus de heer P. in het verweer.

6. Overwegingen Tuchtcommissie

6.1 Feiten

De Tuchtcommissie is van oordeel dat is komen vast te staan dat de op 25 april 2014 door de competitieleider geplande wedstrijd T. 1- D. 3 niet is gespeeld en in een zeer laat stadium door de heer P., namens team 3 van D., telefonisch het team is afgemeld. Tevens kan worden vastgesteld dat de heer P. op 18 april 2014 in een What's app-gesprek met de heer H. (TTV T.) de volgende vraag heeft gesteld:

“Wij vroegen ons af of we de laatste wedstrijd schriftelijk af konden handelen, daar deze nergens meer om gaat.”

De heer H. heeft hierop geantwoord dat dit fraude is van de competitie en zij gewoon wilden spelen.

Wedervraag van de heer P.:

“Je staat er dus niet voor open?”

Hierop heeft de heer H. nogmaals aan gegeven dat zij wilden spelen.

Er is dus vanaf 18 april 2014 al duidelijk sprake van een (mogelijk) incompleet team van D. 3. Kennelijk is de aanvoerder van het team er niet in geslaagd tijdig een voltallig team op de been te brengen en heeft zich daarom genoodzaakt gezien op 25 april 2014 het team af te melden. Er is geen (tijdig) verzoek tot uitstel gedaan bij de competitieleider. Uit de beschikbare informatie blijkt eveneens niet dat de heer P. met de (wedstrijd)secretaris van de eigen vereniging nader overleg heeft gepleegd doch geheel op eigen initiatief heeft gehandeld.

6.2 Overwegingen Tuchtcommissie

Gelet op bovenstaande is de tuchtcommissie van oordeel dat:

- De vereniging D. niet schuldig is aan het gestelde in artikel 16 lid 3 CR (verplichting de wedstrijden te doen spelen), alhoewel mede op basis van artikel 19 lid 4 RC in combinatie met artikel 7 TR voor de vereniging wel een risicoaansprakelijkheid bestaat voor de gedragingen van haar leden.
- De competitieleider van de afdeling in overleg met de competitiecommissie heeft besloten dat er geen sprake is geweest van overmacht en op grond van zijn bevoegdheid reeds een sanctie van 10 punten in mindering en een boete van € 35,00 heeft opgelegd wegens het niet opkomen.
Deze beslissing van de competitieleider, mede gelet op het zeer late tijdstip van afmelden, de commissie als proportioneel en juist voor komt.
- De overige spelers van team 3 buiten de heer P., voor zover op basis van het verweer is af te leiden, niet of nauwelijks betrokken zijn geweest bij het voortraject en de uiteindelijke beslissing tot afmelden en de heer P. als aanvoerder de beslissing tot niet spelen heeft genomen en op eigen initiatief zonder zijn medespelers daarin te kennen de What's app heeft verzonden.

- De in de aangifte gemaakte opmerking dat de competitiecommissie ernstig twijfelt aan de oprechtheid en integriteit van het team 3 van D. en in samenhang daarmee de verdenking van het moedwillig niet nakomen van de verplichting tot het spelen van een competitiewedstrijd niet dan wel onvoldoende met bewijs is onderbouwd. Dat laat onverlet dat de heer P. wel degelijk een poging heeft gedaan tot het schriftelijk doen afwerken van de desbetreffende wedstrijd. Hij is daar als aanvoerder als eerste aansprakelijk voor ook al is de poging onvoltooid en het voorstel niet tot uitvoering gekomen. De gemaakte opmerking dat het om een grap zou gaan komt de commissie ongeloofwaardig voor.

6.3 Kwalificatie

Op basis van het voorgaande komt de Tuchtcommissie tot de conclusie dat:

De heren J.A. W., F.J.C. R. en B. v. V. zich niet schuldig hebben gemaakt aan hetgeen hen is ten laste gelegd;

De heer P. P. zich schuldig heeft gemaakt aan de strafbare handelingen en de overtredingen als bedoeld in:

Artikel 5 Tuchtrechtlement aanhef en onder a. in combinatie en artikelen 37 TR en 3.5.3.1.A van de Spelregels, i.c. het niet tijdig afmelden en verzoeken tot uitstel en door zijn poging tot schriftelijk afdoen onsportief gedrag vertoont en een goede presentatie van de tafeltennissport niet hoog gehouden.

6.4 Strafbepaling

Gelet op het feit dat de competitieleider reeds een sanctie heeft opgelegd en niet gebleken is dat de wedstrijd opzettelijk maar wel verwijtbaar is verzaakt, geen straf op te leggen voor het niet opkomen.

Voor de poging de wedstrijd schriftelijk af te doen en het niet tijdig afmelden ex artikel 44 TR de sanctie op te leggen van een geldboete van € 60,00, waarvan ex. artikel 45.lid 1 TR een deel € 30,00 voorwaardelijk.

7. De beslissing

De Tuchtcommissie van de Nederlandse Tafeltennisbond, bestaande uit mr. G. Beelen, mr. A. Geerling, mr. A. de Wit en mr. W. Kok;

Gezien de stukken, met inachtneming van de toepasselijke reglementen en oordelend naar recht en billijkheid;

8. Besluit:

dat de heer P. P. schuldig is aan een deel van de in de aanklacht gedragingen (kort samengevat: onsportief gedrag en geen goede presentatie tafeltennissport);

legt hem daarvoor de sanctie op van een geldboete van € 60,00 waarvan € 30,00 voorwaardelijk; met een proeftijd van twee jaren ingaande 15 juli 2014;

spreek de heer P. voor het overige vrij;

dat de heren J.A. W., F.J.C. R. en B. v. V. zich niet schuldig hebben gemaakt aan hetgeen is ten laste gelegd en spreekt hen derhalve vrij.

Aldus gewezen op 14 juli 2014,

Met vriendelijke groet,
namens de tuchtcommissie van de
NEDERLANDSE TAFELTENNISBOND



Voorzitter Tuchtcommissie NTTB

- c.c.:
- aangeklaagden;
 - aangever; de heer V. Karagantcheff, portefeuillehouder wedstrijd zaken afdeling West;
 - secretaris TTV D.;
 - secretaris TTV T.;
 - voorzitter Commissie van Beroep (prof. mr. H.J.B. Sackers);
 - hb-lid NTTB Wedstrijdzaken (de heer J.C. Simons);
 - directeur NTTB;
 - leden Tuchtcommissie;
 - bondsbureau Nederlandse Tafeltennisbond.

Tegen deze uitspraak is krachtens artikel 16 juncto artikel 52 Tuchtreglement binnen een maand nadat deze uitspraak door het Bonds bureau is verzonden voor aanklager en/of aangeklaagde(n) (zie artikel 53 Tuchtreglement) beroep mogelijk bij de Commissie van Beroep. In artikel 55 Tuchtreglement is bepaald dat door het instellen van beroep de uitvoering van de schorsing of maatregel wordt opgeschort tenzij de Commissie van Beroep anders bepaalt.