

Zaak-no: 14-003

Datum: 11 maart 2014

In de zaak tegen:

De heer M. L.

De aangifte en aanklacht en het verloop van de procedure

1. Aangifte

Door de heer G. Dix, ACL NTTB afdeling Midden, is bij mail van 10 februari 2014 aangifte gedaan ter zake het staken van de zesde set tijdens de op 3 februari 2014 gespeelde wedstrijd, wedstrijdnummer x tussen U 3 en A 4, in de 2^e klasse groep D van afdeling Midden.

2. Aanklacht:

Op basis hiervan heeft de aanklager NTTB u in staat van beschuldiging gesteld en de volgende aanklacht geformuleerd:

Dat u zich, als lid NTTB en TTV A.,

tijdens de op 3 februari 2014 te U. gespeelde wedstrijd tussen U 3 en A 4, in de 2^e klasse groep D van afdeling Midden, wedstrijdnummer x, schuldig heeft gemaakt aan het staken van de zesde set en/of het weigeren om een of meer sets tijdens een competitiewedstrijd te spelen.

Strafbare handelingen en overtredingen

Hiermee hebt u zich mogelijk schuldig gemaakt aan een strafbare handeling en/of overtreding als bedoeld in:

Artikel 5 onder aanhef en onder a en f Tuchtreglement (TR) in samenhang met hetgeen is gesteld in art. 13 lid 1 en 2 van het Competitiereglement NTTB, i.c. het weigeren van het spelen/staken van een set.

3. Verloop procedure

De aanklacht en de aangifte zijn op 17 februari 2014 per brief aan u toegezonden. U bent daarbij in de gelegenheid gesteld om binnen 2 weken na dagtekening van deze brief een schriftelijk verweerschrift in te dienen. Van deze mogelijkheid heeft u bij brief d.d. 19 februari 2014 gebruik gemaakt.

4. Dossier

Het dossier bestaat uit:

- a. de aangifte bij e-mail d.d. 10 februari 2014, gedaan door ACL afdeling Midden de heer G. Dix;
- b. wedstrijdformulier, wedstrijdnummer x;
- c. aanklacht van de aanklager NTTB d.d. 17 februari 2014;
- d. verweer van M. L. d.d. 19 februari 2014;
- e. een mail d.d. 19 februari 2014, afkomstig van S. G.;
- f. een brief d.d. 26 februari 2014 van S. G., voorzitter U, mede namens H. W., voorzitter A.;
- g. een mail d.d. 2 maart 2014, afkomstig van G. Dix.

5. De feiten

Op grond van de stukken van deze tuchtzaak staat het volgende vast:

- a. op 3 februari 2014 is te U. de competitiewedstrijd U 3 – A 4 in de 2^e klasse, groep D van afdeling Midden (wedstrijdnummer x) gespeeld;
- b. bij de 6^e set van deze wedstrijd, tussen u en speler a (G. H.), heeft u uit protest geweigerd de wedstrijd te spelen;
- c. een speler die zich schuldig heeft gemaakt aan het staken of niet spelen van een set wordt verder als niet opgekomen aangemerkt;
- d. het uitspelen van de 8^e set was dus reglementair niet meer mogelijk en betekende, evenals de reeds gespeelde en door u verloren wedstrijd C-Z een reglementair verloren set voor u en uw team. U heeft dus niet geweigerd de laatste set te spelen.
- e. het door u en de aanvoerder ter autorisatie ondertekende wedstrijdformulier geeft een einduitslag van 9-1 weer. Dat is reglementair juist. Echter, op beide aanvoerders rust de verplichting de gegevens op het formulier te controleren op correcte invulling van de sets – en gamescores en de einduitslag van de wedstrijd. De niet correcte invulling van voormelde zaken is aan beide aanvoerders toe te rekenen. Ook past het niet zelfstandig toevoegingen te doen aan hetgeen door de andere partij is ingevuld.

6. Het verweer

Deze behelst, kort samengevat, de volgende elementen:

- a. volgens de reglementen mag G. H., bondnummer x, niet spelen in team 3 van U 3 vanwege zijn te hoge score (62 % ranking) bij A in een hogere klasse (Top). H. speelt dus bij twee verenigingen hetgeen wel is toegestaan. Tegen de plaatsing bij U 3 heeft u een klacht ingediend bij de ACL Midden, de heer G. Dix;
- b. de ACL afdeling Midden heeft G. H. toegestaan voor U 3 uit te komen, zij het onder voorwaarden;
- c. u bent van mening dat de wedstrijden tegen U 3 voor spek en bonen worden gespeeld. Tevens dat er mogelijk sprake kan zijn van competitievervalsing.
- d. bovenstaande is voor u reden geweest uit protest niet te spelen tegen de heer H.;
- e. u hebt nadien aangegeven dat u de 8^e set wel weer wilde spelen doch uw tegenspeler was niet (meer) aanwezig in de zaal.

7. Overwegingen Tuchtcommissie

Op basis van de hiervoor uiteengezette feiten overweegt de Tuchtcommissie ten aanzien van de zaak het volgende:

- a. door aangeklaagde is in het verweer geen beroep gedaan op overmacht noch is door hem of het team onder voorafgaand protest gespeeld;
- b. de ACL afdeling Midden, de heer G. Dix, heeft na de nodige discussie en mailverkeer het volgende besloten: "wegens te hoge speelsterkte van Gideon Herschel (1978638) speelt U 3 in poule D met een zgn. promotie-verbod. Het team speelt alleen mee ter voorkoming van de degradatie. Voor de bepaling van het kampioenschap worden alle tegen dit team behaalde resultaten na afloop van de competitie uit de lijst gehaald";
- c. deze tekst is in het seniorenbulletin afdeling Midden van 30-12-2013 geplaatst en per email aan alle verenigingen toegezonden. Dit bulletin is middels een nieuwsbericht ook op de website van de afdeling Midden geplaatst. Kortom, de tekst van het besluit van de ACL was bekend;
- d. de tuchtcommissie stelt vast dat de ACL afdeling Midden, die daartoe bevoegd is, een beslissing heeft genomen om speler G. H. toe te staan uit te komen voor het team U 3 en hem daarmee impliciet dispensatie heeft verleend. Daaraan heeft hij voor het team een aantal voorwaarden verbonden;
- e. de commissie treedt niet in de bevoegdheid van de ACL en mengt zich principieel niet in de discussie over de rechtmatigheid van het besluit. Dat is een aangelegenheid die het afdelingsbestuur regardeert;
- f. daarmee stelt de commissie vast dat het besluit van de ACL afdeling Midden bindend is voor dit deel van de competitie en spelers gehouden zijn zich hiernaar te gedragen. U was derhalve verplicht te spelen;
- g. de voorzitter van de commissie is in eerste instantie, nadat de aanklacht was uitgebracht, door de voorzitter van U, mede namens de voorzitter van A., benaderd met het verzoek deze zaak terug te nemen, omdat deze zaak door misverstanden te grote proporties heeft gekregen;

- h. de voorzitter van de commissie heeft hierop de aangever, de heer G. Dix, naar zijn standpunt hierover gevraagd. Deze heeft in een mail d.d. 2 maart 2014 hierop geantwoord;
“Het is mogelijk dat er redenen bestaan voor verwarring vooraf over het meespelen van H.. Ik zou de zaak het liefst geseponneerd zien. De reeds ondernomen acties van beide besturen van A en U zijn mijns inziens voldoende effectief geweest om herhaling van dergelijke situaties te doen voorkomen”.

8. Strafverminderende omstandigheden

De commissie ziet in bovenstaande geschetste omstandigheden, waaronder de niet geheel toereikende nadere uitleg en communicatie, de door beide voorzitters en ACL gedane verzoeken, en de door TTV A. getroffen maatregel voor de returnwedstrijd aanleiding om de straftoemeting aanzienlijk te matigen, ook al blijft zij van mening dat u foutief hebt gehandeld.

9. De kwalificatie

Op basis van het voorgaande komt de Tuchtcommissie tot de conclusie dat u zich:

- a. schuldig heeft gemaakt aan hetgeen u in de aanklacht is ten laste gelegd
- b. een strafbare handeling hebt gepleegd als neergelegd in artikel 5 aanhef en onder a van het Tuchtreglement in samenhang met artikel 13 lid 1 en 2 van het Competitiereglement.

10. De beslissing

De Tuchtcommissie van de Nederlandse Tafeltennisbond, bestaande uit mr. G. Beelen (voorzitter), mr. A. Geerling, mr. A. de Wit en mr. W. Kok;

Gezien de stukken, met inachtneming van de toepasselijke reglementen en oordelend naar recht en billijkheid;

Besluit:

dat de heer M. L. schuldig is aan de in de aanklacht beschreven gedragingen (kort samengevat: staken van een set met als gevolg dat hij als niet opgekomen is aangemerkt en ook de 8^e set niet meer mocht spelen);

en legt hiervoor ex. art. 44, onder a TR de sanctie op van:

schuldigverklaring zonder strafoplegging.

Aldus gewezen op 11 maart 2014 te Didam,

Met vriendelijke groet,
namens de tuchtcommissie van de
NEDERLANDSE TAFELTENNISBOND

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'G. Beelen', written in a cursive style.

G. Beelen
Voorzitter

cc.: - aangever (ACL afdeling Midden de heer G. Dix);
- secretaris TTV A. (de heer V.M.F. W.);
- secretaris TTV U (de heer A.F. v. G.);
- HB-lid NTTB portefeuillehouder wedstrijd zaken (de heer J.C. Simons);
- voorzitter Commissie van Beroep (Prof. Mr. H.J.B. Sackers);
- leden Tuchtcommissie;
- directeur NTTB

Tegen deze uitspraak is krachtens artikel 16 juncto artikel 52/53/54 Tuchtreglement binnen een maand nadat deze uitspraak door het Bondsbureau is verzonden voor aanklager en/of aangeklaagde(n) beroep mogelijk bij de Commissie van Beroep. In artikel 55 Tuchtreglement is bepaald dat door het instellen van beroep de uitvoering van de schorsing of maatregel wordt opgeschort tenzij de Commissie van Beroep anders bepaalt.