

Datum: 10 februari 2014

In de zaak tegen:

De heer M. L.

-

-

1. De aangifte en aanklacht en het verloop van de procedure

Aangifte:

Door de heer V. Karagantcheff, bestuurslid afdeling West portefeuillehouder wedstrijd zaken, is aangifte jegens u gedaan ter zake van wangedrag tijdens de wedstrijd De S. 5 en B. 1 van 11 oktober 2013 onder nummer 20713, klasse 4, groep C in de regio Zuid van de reguliere competitie van afdeling West.

Op grond van de aangifte wordt u in staat van beschuldiging (aanklacht) gesteld.

Verloop procedure:

U bent naar aanleiding van de aangifte per brief d.d. 2 december 2013 in staat van beschuldiging gesteld. U bent daarbij in de gelegenheid gesteld schriftelijk verweer in te dienen binnen twee weken na de dagtekening van deze brief. Van deze gelegenheid heeft u gebruik gemaakt en uw verweer is op 12 december 2013 aan de tuchtcommissie toegezonden.

Aanklacht:

De aanklacht luidt als volgt:

Dat u zich, tijdens de op 11 oktober 2013 gespeelde competitiewedstrijd De S. 5 –B. 1, in de 4^e klasse groep C van afdeling West, wedstrijdnummer 20713 heeft schuldig gemaakt aan wangedrag bestaande uit het aannemen van een agressieve houding en het uiten van grof en ongeoorloofd taalgebruik.

Dossier:

Het dossier bestaat uit de volgende documenten:

- Brief van de heer P. F., secretaris TTV B. d.d. 12 oktober 2013;
- Brief van de heer V. Karagantcheff d.d. 6 november 2013;
- Brief TC, inhoudende aanklacht d.d. 2 december 2013;
- Brief van de heer P. F. d.d. 6 december 2013
- Brief van de heer L., inhoudende verweer van de heer L. d.d. 12 december 2013;
- Brief van het bestuur van TTV De S., inhoudende verweer d.d. 12 december 2013;

2. De feiten

Op basis van een brief van de secretaris van TTV B., de heer P. F., is de zaak gemeld bij de portefeuillehouder wedstrijd zaken, de heer V. Karagantcheff. Deze heeft vervolgens aangifte gedaan. In de aanklacht is opgenomen waarvoor de heer L. in staat van beschuldiging is gesteld. Bij brief van 6 december 2013 zijn daar van de zijde van de heer F. een aanvullend schrijven alsmede enige e-mails van andere verenigingen aan toegevoegd. De feiten zoals vervat in de brieven van de secretaris van TTV B. alsmede de aangifte van de heer V. Karagantcheff kunnen als volgt worden samengevat:

- In de aanklacht staat vermeld dat de betreffende wedstrijd na de 6^e set bij een stand van 4-2 werd gestaakt. Het team van B. weigerde verder spelen omdat volgens één verklaring, te weten van de heer P. F., één van de spelers, te weten de heer L., zich ernstig zou hebben misdragen in zijn wedstrijden;
- Het wangedrag bestond uit het aannemen van een zeer agressieve en luidruchtige houding waarbij hij zich schuldig zou hebben gemaakt aan grof, ongeoorloofd taalgebruik (schelden en vloeken);
- Volgens de verklaring van de heer P. F. was het gedrag dermate grof dat ook de competitie spelers op de andere tafels de betreffende persoon op zijn gedrag hebben aangesproken;
- Na interventie van een teamgenoot heeft de heer L. zijn excuses aangeboden;
- Volgens de heer F. herhaalde L. zijn gedrag en heeft de scheidsrechter de wedstrijd gestaakt om aan L. een berisping te geven;
- De agressie en het uitschreeuwen van de meest vreselijke woorden hielden echter niet op;
- Naar aanleiding van het dreigende en asociale gedrag heeft B. besloten de wedstrijd te staken;
- In de brief van 6 december 2013 zijn door de heer F. enige verklaringen van andere teams in de poule overlegd die dezelfde ervaringen zouden hebben gehad als het team van B.;

3. Het verweer

De heer L. voert het volgende verweer aan:

- L. kan zich niet vinden in de aantijgingen van de heer P. F.;
- In de eerste partij tegen de heer F. heeft L. misschien wel een aantal keren de heer geprezen (hiermee zal bedoeld zijn de welbekende vervloeking 'GVD'), maar L. heeft naar eigen zeggen wel respect getoond in de richting van F..
- In de tweede partij is er geen sprake geweest van het uitschreeuwen van de meest vreselijke woorden.
- Wat er volgens L. wel is gebeurd, dat is dat de teller, de heer v.d. W., hem probeerde uit zijn spel te halen door aan te geven dat hij zou zorgen dat L. geschorst zou worden.
- Daar hebben een speler van het derde en het negende van de TTV De S. de heer v.d. W. hierop aangesproken.
- Daarna is er een telfout gemaakt die door de heer v.d. W. niet werd gecorrigeerd, ondanks dat hij daar door mensen uit de kantine op werd gewezen;
- L. is vervolgens wel doorgedaan met de wedstrijd en heeft, uit irritatie, na ieder punt Yes of Tjaa geroepen. Van enige bedreiging is gedurende de gehele wedstrijd geen sprake geweest.
- Na deze wedstrijd is het v.d. W. geweest die tegen zijn teamgenoten heeft gezegd dat zij de wedstrijd gingen staken.

Deze feiten worden door het bestuur van TTV De S., waarvan een aantal bestuursleden in de zaal waren, bevestigd. Er is hen niets gebleken van enig wangedrag aan de zijde van de heer L.. Wel is het het bestuur opgevallen dat er in de zaal onrustig werd gereageerd op het telgedrag van de scheidsrechter, de heer v.d. W..

4. Overwegingen tuchtcommissie

De tuchtcommissie overweegt het volgende:

De tuchtcommissie vindt dat er sprake is van onvoldoende bewijs van het hem in de aanklacht verweten wangedrag door de heer L.. In de brieven van de heer F. wordt gesproken over het aannemen van een agressieve houding en het uiten van grof en ongeoorloofd taalgebruik. Noch in de brief van 12 oktober 2013 noch in de brief van 6 december 2013 is dit op enigerlei wijze geconcretiseerd.

Er zijn evenmin aanvullende verklaringen waarin een begin van bewijs van het verweten gedrag tijdens de genoemde wedstrijd kan worden gevonden. Wel heeft F. een aantal e-mails toegezonden waaruit het gedrag van L. in andere wedstrijden zou moeten blijken. Afgezien van de vraag of dit voldoende bewijs levert van gedrag tijdens andere wedstrijden (waarvoor de tuchtcommissie evenmin aanknopingspunten ziet), kan dit zeker niet als bewijs dienen voor het wangedrag van L. tijdens de competitiewedstrijd die in de aanklacht is bedoeld.

Daarnaast geven de verklaringen van L. zelf alsmede van het bestuur van TTV De S. een heel andere lezing van het gebeurde op die bewuste competitieavond.

Op grond van het voorgaande is de tuchtcommissie van mening dat er geen of althans onvoldoende bewijs is van het wangedrag dat de heer L. in de aanklacht wordt verweten.

5. Bewijsmiddelen

- Aangifte van de heer V. Karagantcheff;
- Verweer van de heer M. L.;
- Verweer van het bestuur van TTV De S.;
- Brieven van de heer P. F.;

6. Strafverzwarende/-verlichtende omstandigheden

Er zijn geen strafverzwarende of –verlichtende omstandigheden.

De beslissing

De Tuchtcommissie van de Nederlandse Tafeltennisbond, bestaande uit mr. G. Beelen (voorzitter), mr. R. Lammers, mr. W. Kok en mr. A. de Wit;

Gezien de stukken, met inachtneming van de toepasselijke reglementen en oordelend naar recht en billijkheid;

Besluit:

De heer L. vrij te spreken van hetgeen hem ten laste is gelegd ten aanzien van het wangedrag tijdens de wedstrijd van 11 oktober 2013.

Aldus gewezen op 10 februari 2014 te Didam,



Mr. G. Beelen
Voorzitter TUC

Aangeklaagde
i.a.a. Voorzitter TTV De S. (de heer M. v. R.)
De heer V. Karachantcheff (bestuurslid afdeling West, portefeuillehouder wedstrijd zaken)
Voorzitter Commissie van Beroep (Prof. Mr. H.J.B. Sackers)
Leden Tuchtcommissie
Directeur NTTB
Hoofdbestuurslid NTTB, portefeuillehouder wedstrijd zaken (de heer J.C. Simons)
Bonds bureau NTTB

Tegen deze uitspraak is krachtens artikel 16 juncto artikel 52 Tuchtreglement binnen een maand nadat deze uitspraak door het Bonds bureau is verzonden voor aanklager en/of aangeklaagde(n) (zie artikel 53 Tuchtreglement) beroep mogelijk bij de Commissie van Beroep. In artikel 55 Tuchtreglement is bepaald dat door het instellen van beroep de uitvoering van de schorsing of maatregel wordt opgeschort tenzij de Commissie van Beroep anders bepaalt.