

Tuchtcommissie
Zaak-no: 13-001

Datum: 5 april 2013

In de zaak tegen:

G.P. v. D.

-
-

De aangifte en aanklacht en het verloop van de procedure

1. Aangifte

Door de heer M. de Vries, bondsscheidsrechter NTTB, is bij brief van 3 februari 2013 aangifte gedaan ter zake wangedrag van speler G.P. v. D., speler R. 1. De aangifte wegens wangedrag heeft betrekking op de op 2 februari 2013 gespeelde wedstrijd D. 1 – R. 1.

2. Aanklacht:

Op basis hiervan heeft de aanklager NTTB u in staat van beschuldiging gesteld en de volgende aanklacht geformuleerd:

Dat u, G.P. v. D., als lid van de NTTB en TTV R.,

tijdens de op 2 februari 2013 te D. gespeelde wedstrijd tussen D. 1 en R. 1, wedstrijdnummer - van de competitie 1^e divisie B, tijdens de 2^e en 3^e set schuldig hebt gemaakt aan ernstig wangedrag ten opzichte van uw tegenstander en de fungerende scheidsrechters M. de Vries en T. Versteegt-Fredrix.

Dit ernstige wangedrag bestond uit:

- 1. Het luid vloeken in de 2^e set, waarvoor scheidsrechter M. de Vries u een vermaning gaf maar voor de scheidsrechter op dat moment nog geen aanleiding bestond gebruik te maken van het PP-systeem;**
- 2. Het in de 3^e set tussen speler K. (D. 1) en u aan het einde van de 1^e game die door u werd gewonnen, tonen van een gebalde vuist richting uw tegenspeler, waarop u wederom een vermaning kreeg, nu van scheidsrechter T. Versteegt-Fredrix;**
- 3. Het in de 2^e game van de 3^e set wederom hardop vloeken, waarna u een gele kaart kreeg van scheidsrechter T. Versteegt-Fredrix;**
- 4. Het na afloop van de verloren 3^e game van de 3^e set het van enige afstand gooien van uw batje richting overzijde van de speeltafel;**

5. **Het na afloop van de 3^e game van de 3^e set maken van een aftrekbeweging in de richting van de scheidsrechter T. Versteegt-Fredrix, hetgeen in combinatie met het gestelde onder pt. 4 voor de scheidsrechter aanleiding was om u eerst de gele en rode kaart te tonen en vervolgens de directe rode kaart te trekken, waardoor u vanaf dat moment niet verder mocht spelen;**
6. **Het tijdens het gezamenlijk invullen door beide scheidsrechters van het wedstrijdformulier uiten van enig commentaar ten opzichte van beiden en bij het weglopen voor beide officials hoorbaar te roepen “die kut dat ze is” of woorden van gelijke strekking, kennelijk gericht tot scheidsrechter T. Versteegt-Fredrix, hetgeen voor scheidsrechter M. de Vries aanleiding was om u een officiële waarschuwing te geven.**

Strafbare handelingen en overtredingen

Hiermee heeft u zich mogelijk schuldig gemaakt aan een strafbare handeling en/of overtreding als bedoeld in:

Artikel 5 onder aanhef en onder a en f Tuchtreglement (TR) in samenhang met hetgeen is gesteld in art. 3.5.2.1 A van de Spelregels NTTB, i.c. (ernstig) wangedrag;

3. Verloop procedure

De aanklacht en de aangifte zijn op 12 februari 2013 per brief aan u toegezonden. U bent daarbij in de gelegenheid gesteld om binnen 2 weken na dagtekening van deze brief een schriftelijk verweerschrift in te dienen. Van deze mogelijkheid heeft u bij e-mail d.d. 26 februari 2013 gebruik gemaakt.

4. Dossier

Het dossier bestaat uit:

- a. de aangifte en rapportage bij e-mail d.d. 3 februari 2013, gedaan door de heer M. de Vries, bondsscheidsrechter NTTB;
- b. een e-mail d.d. 7 februari 2013 inhoudende een aanvullende getuigenverklaring van mevrouw T. Versteegt-Fredrix, bondsscheidsrechter NTTB;
- c. een brief d.d. 12 februari 2013 van de aanklager NTTB aan de heer G.P. v. D., inhoudende aanklacht;
- d. het wedstrijdformulier van de wedstrijd D. 1 – R. 1, wedstrijdnummer -, met aantekeningen aan de achterzijde van de bondsscheidsrechters, M. de Vries en T. Versteegt-Fredrix en aangeklaagde G.P. v. D.;
- e. een e-mail d.d. 26 februari 2013 inhoudende verweerschrift G.P. v. D.;

5. De feiten

Op grond van de stukken van deze tuchtzaak staat het volgende vast:

- a. op 2 februari 2013 is te D. de competitiewedstrijd D. 1 – R. 1 in de 1e divisie groep B van de afdeling Landelijk (wedstrijdnummer -) gespeeld;
- b. bij de 7^e set van deze wedstrijd, tussen u en speler c (E. v. O.), heeft scheidsrechter M. de Vries u een vermaning gegeven voor luid vloeken;
- c. in de 10^e set van de wedstrijd, na afloop van de door u gewonnen eerste game, heeft u wederom een vermaning gekregen, ditmaal voor het tonen van een gebalde vuist richting uw tegenstander (J. K.);
- d. in de tweede game van dezelfde set heeft u van scheidsrechter T. Versteegt-Fredrix een gele kaart gekregen wegens vloeken;
- e. na afloop van de derde game heeft u verder een geel/rode kaart gekregen voor het van enige afstand gooien van uw batje naar de overzijde van de tafel;
- f. en aansluitend een rode kaart ontvangen en werd u eveneens het recht ontzegd om verder te spelen vanwege het maken van een obsceen gebaar richting scheidsrechter T. Versteegt-Fredrix, bestaande uit een 'aftrekgebaar';
- g. als reactie hierop heeft u het woord 'kut' dan wel woorden van gelijke strekking gebezigd richting scheidsrechter T. Versteegt-Fredrix, waarop u vervolgens een officiële waarschuwing heeft gekregen;

6. Het verweer

Deze behelst, samengevat, de volgende elementen:

- a. u heeft na afloop van de wedstrijd iets gezegd wat u niet had moeten zeggen en wil daarvoor dan ook uw excuses aanbieden aan de scheidsrechter;
- b. de vermaning die u in de 7^e set heeft ontvangen van scheidsrechter M. de Vries is u ontgaan;
- c. in uw laatste wedstrijd (i.c. de 10^e set) heeft u, uit blijdschap dat u de eerste game van deze set had gewonnen en om uzelf op te peppen, een vuistbeweging gemaakt, doch niet richting uw tegenstander;
- d. u geeft toe dat u in de tweede game van de 10^e set heeft gevloekt;
- e. na afloop van de derde game van de 10^e set heeft u inderdaad uw batje op tafel gegooid, doch dit kan volgens u niet als gooien worden beschouwd omdat het slechts om een korte afstand (halve meter tot maximaal een meter) ging;
- f. aansluitend was u verbaasd toen scheidsrechter T. Versteegt-Fredrix, nadat zij naast het geven van geel/rood voor het gooien van het batje, u tevens een rode kaart gaf voor het maken van een gebaar dat u niet heeft gemaakt;

7. Overwegingen Tuchtcommissie

Op basis van de hiervoor uiteengezette feiten overweegt de Tuchtcommissie ten aanzien van de punten 1 en 3 van de aanklacht, te weten luidruchtig vloeken, dat het niet zelf kan beoordelen of daadwerkelijk sprake is geweest van onbehoorlijk taalgebruik. Hoewel beide scheidsrechters en ten dele ook beklagde verklaren dat meermalen luidruchtig onbehoorlijke taal is gebezigd, is voor de Tuchtcommissie uit de onderliggende stukken niet op te maken uit welke concrete uitlatingen dit vloeken dan zou hebben bestaan. Wel acht de Tuchtcommissie afdoende bewezen dat beklagde zich hiermee schuldig heeft gemaakt aan overdadig roepen, hetgeen op grond van art. 3.5.2.1 A Spelregels als wangedrag is te kwalificeren.

Aangaande punt 2 van de aanklacht, te weten het maken van een gebalde vuist richting de tegenstander (J. K.) tijdens de 10^e set, acht de Tuchtcommissie op grond van de onderliggende verklaringen van de scheidsrechters alsook het verweerschrift afdoende bewezen dat de hierin gestelde feiten zijn gepleegd. Hoewel beklagde ontkent dat de door hem gebalde vuist richting de heer K. werd gemaakt en dat derhalve sprake was van een normale sportbeleving, hebben beide scheidsrechters verklaard dat de vuist richting de heer K. was gebald. Bovendien is uit hetgeen beklagde zelf in samenhang met hetgeen scheidsrechter Versteegt-Fredrix hieromtrent hebben verklaard, genoegzaam op te maken dat (kort) voorafgaand aan deze gedraging er al enige irritatie van de zijde van beklagde jegens de heer K. was (ontstaan) wegens de wijze waarop deze diens service uitvoerde. Met de aansluitend door beklagde gewonnen eerste game constateert de Tuchtcommissie daarmee een combinatie van redengevende omstandigheden die het genoemde feitencomplex verder ondersteunen; het door beklagde aangevoerde feit dat diens tegenstander zijn gedraging niet als zodanig heeft ervaren, doet hieraan niets af. Aldus komt de Tuchtcommissie, gelet op art. 3.5.2.1 A Spelregels, wederom tot het oordeel dat beklagde zich schuldig heeft gemaakt aan wangedrag.

Met betrekking tot punt 4 van de aanklacht, te weten het van enige afstand gooien van het batje richting overzijde van de tafel, overweegt de Tuchtcommissie dat zowel de verklaringen van de scheidsrechters en grotendeels ook het verweerschrift de daarin weergegeven gedraging ondersteunen en dat de Tuchtcommissie daarom ook in dit geval tot het oordeel komt dat sprake is van wangedrag; dat beklagde daarbij nog het verweer voert dat het om een korte(re) afstand ging en daarom van gooien geen sprake kan zijn, doet daaraan niets af.

Over de aansluitende gebeurtenissen en de aanklachten onder 5 en 6 overweegt de Tuchtcommissie verder het volgende. Uit de onderliggende stukken van deze zaak komt naar voren dat beide bondsscheidsrechters onafhankelijk van elkaar hebben waargenomen en verklaard dat beklagde na afloop van het hiervoor besproken incident een obscene gebaar heeft gemaakt richting scheidsrechter Versteegt-Fredrix, bestaande uit een gebaar wat beide officials hebben bestempeld als een 'aftrekgebaar'. Datzelfde geldt ook voor de verklaringen die beide scheidsrechters hebben afgelegd omtrent beklagdes uitlating zoals weergegeven onder punt 6 van de aanklacht. In zowel het scheidsrechtersrapport van de heer De Vries als de verklaring van mevrouw Versteegt-Fredrix wordt namelijk bevestigd dat beklagde, nadat deze het recht was ontzegd om verder te spelen na het maken van voornoemd gebaar, het woord 'kut' dan wel woorden van gelijke strekking heeft gebedigd richting scheidsrechter Versteegt-Fredrix; hetgeen overigens met zoveel woorden ook wordt bevestigd door beklagde zelf in diens verweerschrift. Daarmee staat voor de Tuchtcommissie vast dat beklagde op grovelijke wijze blij heeft gegeven van minachting van de arbitrage en zich schuldig heeft gemaakt aan ernstig wangedrag.

De Tuchtcommissie overweegt tot slot dat, gelet op de hiervoor genoemde bewezen verklaarde feiten en de tuchtrechtelijke kwalificaties die daaraan door deze commissie zijn verbonden, beklagde ernstig tekort is geschoten als lid van de NTTB en in het bijzonder als speler die op het één na hoogste niveau van de Nederlandse competitie acteert. Van een speler op het niveau van de eerste divisie mag namelijk worden verwacht dat deze beseft dat hij tijdens een competitiewedstrijd een voorbeeldfunctie vervult tegenover zijn medespelers, tegenstander en publiek en in het bijzonder laat zien hoe met respect wordt omgegaan met de arbitrage. Naar het oordeel van de Tuchtcommissie is beklagde hierin ernstig tekortgeschoten en heeft deze de grenzen van het betamelijke aanzienlijk overschreden.

8. De kwalificatie

Op basis van het voorgaande komt de Tuchtcommissie tot de conclusie dat u zich:

- a. schuldig heeft gemaakt aan (ernstig) wangedrag zoals neergelegd in art. 3.5.2.1 A Spelregels en daarmee
- b. een strafbare handeling hebt gepleegd als neergelegd in artikel 5 aanhef en onder a en f TR.

9. De beslissing

De Tuchtcommissie van de Nederlandse Tafeltennisbond,
bestaande uit (plv.) mr. A. Geerling, mr. A. de Wit, mr. W. Kok, mr. R. Lammerts;

Gezien de stukken, met inachtneming van de toepasselijke reglementen en oordelend naar recht en billijkheid;

Besluit:

dat de heer G.P. v. D. schuldig is aan de in de aanklacht onder de punten 2, 4, 5 en 6 beschreven gedragingen (kort gezegd: (ernstig) wangedrag);

ten aanzien van de punten 1 en 3 van de aanklacht tot een bewezen- en schuldigverklaring voor het meermaals luidruchtig roepen, hetgeen is gekwalificeerd als wangedrag;

en legt hiervoor ex. art. 44, onder h TR en ex. art. 45.1 TR aan de heer G.P. v. D. de straf op van:

Uitsluiting van deelneming aan zes (6) (bindende) wedstrijden te noemen in het Competitiereglement, waarvan twee (2) wedstrijden voorwaardelijk, met een proeftijd van twee (2) jaar vanaf 5 april 2013.

Aldus gewezen op 5 april 2013,



Mr. A.M.F. Geerling
Plv. voorzitter TUC

- c.c.:
- aanklager (de heer M. de Vries, bondsscheidsrechter NTTB);
 - mevrouw T. Versteegt-Fredrix (bondsscheidsrechter NTTB);
 - secretaris TTV R. (mevrouw S. G.);
 - secretaris TTV D. (de heer J. V.);
 - HB-lid NTTB Wedstrijdzaken (de heer H. van Haaren);
 - voorzitter Commissie van Beroep (Prof. Mr. H.J.B. Sackers);
 - leden Tuchtcommissie;
 - directeur NTTB
 - bondsbureau Nederlandse Tafeltennisbond.

Tegen deze uitspraak is krachtens artikel 16 juncto artikel 52 Tuchtreglement binnen een maand nadat deze uitspraak door het Bondsbureau is verzonden voor aanklager en/of aangeklaagde(n) (zie artikel 53 Tuchtreglement) beroep mogelijk bij de Commissie van Beroep. In artikel 55 Tuchtreglement is bepaald dat door het instellen van beroep de uitvoering van de schorsing of maatregel wordt opgeschort tenzij de Commissie van Beroep anders bepaalt.