

NEDERLANDSE TAFELTENNISBOND

Tuchtcommissie

Zaak-no: 12-004

UITSPRAAK

Datum:
25 juni 2012

In de zaak van:

De heer T. v.d. B.

1. Aangifte:

Door de heer V. Karagantcheff, bondsscheidsrechter NTTB, is op 23 april 2012 aangifte tegen de heer T. v.d. B gedaan ter zake ernstig wangedrag en verbale bedreiging tijdens op 21 april 2012 te Oegstgeest gespeelde wedstrijd P. 2 – K. 1.

2. Aanklacht:

Als gevolg van deze aangifte is v.d B. in staat van beschuldiging gesteld en is de volgende aanklacht geformuleerd:

dat v.d. B. zich als lid van de NTTB en TTV P., tijdens de op 21 april 2012 te Oegstgeest gespeelde wedstrijd tussen P. 2 en K. 1, wedstrijdnummer 124284 van de competitie 1^e divisie, tijdens de 9^e set en in de 3^e game tussen u en de heer M. S. (K.) bij een stand van 5-8 en 0-2 (setstand) in het voordeel van S., hebt schuldig gemaakt aan ernstig wangedrag en verbale bedreiging ten opzichte van de fungerend scheidsrechter V. Karagantcheff.

Dit ernstige wangedrag en de verbale bedreiging bestonden uit:

1. Het enige malen op luide toon en hoorbaar voor het publiek maken van aanmerkingen op de leiding van de scheidsrechter;
2. Het hard in de richting van de scheidsrechter slaan van het wedstrijdballetje na afloop van de 2^e game in de 9^e set; waarna de scheidsrechter u een gele kaart toonde;
3. Het in de 3^e game van de 9^e set bij een stand van 5-7 onnodig en onreglementair lang in bezit houden van het wedstrijdballetje terwijl uw tegenstander aan de beurt was voor de service, kennelijk met het doel uw tegenstander en de scheidsrechter te provoceren, hetgeen werd bevestigd door het, ook na aanmaning van de scheidsrechter, volharden in de weigering het balletje aan de tegenstander te geven, waarna door de scheidsrechter een spelstraf (geel/rood) oplegde en de stand 5-8 werd.

4. Het vervolgens bij de stand van 5-8, terwijl het balletje nog steeds in uw bezit was, uiten van een verbale reactie, bestaande uit de woorden: "ik heb nu zin om de bal in je gezicht te slaan", waarna de scheidsrechter direct een rode kaart toonde en na overleg met de fungerend assistent-scheidsrechter een officiële waarschuwing gaf.

Met deze gedragingen heeft v.d. B., zich (mogelijk) schuldig gemaakt aan:

- overtreding van artikel 5 van het Tuchtreglement (TR) onder aanhef en onder a. in samenhang met hetgeen is gesteld in artikel 3.5.2.1 A van de Spelregels NTTB, te weten ernstig wangedrag.
- overtreding van artikel 5 van het Tuchtreglement (TR) onder aanhef en onder d, te weten verbale bedreiging.

3. Verloop procedure:

De aanklacht en de aangifte zijn op 4 mei 2012 aan v.d. B. toegezonden. Hij is daarbij in de gelegenheid gesteld om binnen 14 dagen na dagtekening van de brief een schriftelijk verweerschrift in te dienen. Van deze mogelijkheid heeft v.d. B. gebruik gemaakt.

4. Dossier:

Het dossier bestaat uit:

- a. de aangifte (melding officiële waarschuwing) d.d. 23 april 2012;
- b. de aanklacht d.d. 4 mei 2012;
- c. de getuigenverklaring van de heer F. van O. (assistent scheidsrechter) d.d. 4 mei 2012
- d. het verweerschrift van v.d. B. d.d. 8 mei 2012

5. Het feitenrelaas:

Aangezien de feitelijke gebeurtenissen zoals vermeld in de aangifte en aanklacht en zoals deze zijn weergegeven in onderdeel 2. van deze uitspraak door v.d. B. op zichzelf niet zijn weersproken stelt de tuchtcommissie deze als zodanig vast.

6. Het verweer:

V.d. B. heeft in zijn verweerschrift – zakelijk weergegeven – aangevoerd dat:

- van onderdeel 1. van de aanklacht pas achteraf rapport is opgemaakt,
- hij niet de intentie had de bal hard richting scheidsrechter te slaan (onderdeel 2. van de aanklacht),
- tijdens hetgeen is omschreven in onderdeel 3. van de aanklacht het spel stil lag en
- de scheidsrechter zijn opmerking zoals weergegeven in onderdeel 4. van de aanklacht verkeerd heeft opgevat.

Voorts heeft v.d. B. zijn excuses aangeboden en aangegeven dat hij zijn handelwijze betreurt.

7. Overwegingen Tuchtcommissie:

De onderdelen 1 tot en met 3 van de aanklacht

Volgens artikel 5, aanhef en onderdeel a, van het Tuchtreglement is strafbaar overtredingen van de Statuten en de reglementen van de NTTB;

Artikel 3.5.2.1 A (wangedrag) van de Spelregels bepaalt dat spelers en coaches of andere adviseurs zich dienen te onthouden van gedragingen welke de tegenstander oneerlijk kunnen beïnvloeden, beledigend kunnen zijn voor het publiek of de sport in diskrediet kunnen brengen, zoals het opzettelijk beschadigen van materiaal, het beschadigen van de bal of het met het bat tegen de tafel slaan, overdadig roepen of onbehoorlijke taal, opzettelijk de bal uit de speelruimte slaan, tegen de tafel of de afzetting trappen en minachting van wedstrijdofficials.

Op grond van hetgeen is opgenomen in de voorgaande onderdelen van deze uitspraak is de tuchtcommissie van oordeel dat de feiten zoals omschreven in de onderdelen 1 tot en met 3 van de aanklacht door v.d. B. zijn begaan. De tuchtcommissie baseert zich daarbij op de verklaring zoals opgenomen in de aangifte alsmede hetgeen door getuige F. van O. is verklaard.

Ten aanzien van de door v.d. B. gevoerde verweren oordeelt de tuchtcommissie als volgt:

- onderdeel 1: het feit dat pas achteraf rapport is opgemaakt doet niet af aan het feit dat de gedragingen daadwerkelijk hebben plaatsgevonden;
- onderdeel 2: de intentie waarmee u de bal bij de scheidsrechter bij de scheidsrechter terug heeft willen bezorgen doet niet ter zake. Zowel aangever als getuige hebben verklaard dat u de bal hard richting de hoofdscheidsrechter heeft geslagen hetgeen een ongepaste reactie is;
- onderdeel 3: ook een wisselmoment maakt onderdeel uit van de wedstrijd.

Deze gedragingen kunnen als wangedrag in de zin van artikel 3.5.2.1 A van de Spelregels worden gekwalificeerd.

Onderdeel 4 van de aanklacht

Volgens onderdeel d. van artikel 5 van het Tuchtreglement zijn strafbaar handelingen, die naar Nederlands recht strafbaar en/of onrechtmatig zijn tijdens of in verband met activiteiten van de NTTB en/of de lid-verenigingen.

De tuchtcommissie merkt uitdrukkelijk op dat v.d. B. de opmerking “ik heb nu zin om de bal in je gezicht te slaan” richting de scheidsrechter niet heeft weersproken zodat dit als vaststaand dient te worden aangemerkt. Het feit dat door de getuige is verklaard dat hij dit niet heeft gehoord doet hieraan niet af.

Bedreiging is strafbaar gesteld in artikel 285 van het Wetboek van Strafrecht. De bedreiging in deze zaak is naar het oordeel van de tuchtcommissie geen bedreiging als bedoeld in artikel 285 van het Wetboek van Strafrecht. In die bepaling is immers slechts strafbaar gesteld de bedreiging met een aantal ernstige misdrijven, zoals de bedreiging met zware mishandeling. Daarvan is in deze zaak niet gebleken. Het betreft dus geen gedraging die is strafbaar gesteld in artikel 5 onderdeel d. van het Tuchtreglement.

De gedraging kan wel als wangedrag in de zin van artikel 3.5.2.1 A van de Spelregels worden gekwalificeerd.

9. Strafmaatbepaling:

Bij de bepaling van de strafmaat heeft de TUC het volgende overwogen;

Van een speler op het niveau van de eerste divisie en met jarenlange ervaring op het hoogste niveau van het tafeltennis mag worden verwacht dat hij beseft dat hij een voorbeeldfunctie vervult tegenover de eigen spelers, de tegenstander, het publiek en de officials en dat hij onder alle omstandigheden de rust bewaart en respect betuigt. Naar het oordeel van de tuchtcommissie bent u hierin ernstig tekortgeschoten.

Ten aanzien van de verlichtende omstandigheden ten aanzien van uw persoon dient te worden opgemerkt dat geen sprake is van recidive en dat u uw spijt heeft betuigd.

10. De beslissing:

De Tuchtcommissie van de Nederlandse Tafeltennisbond,
bestaande uit mr. A. Geerling (voorzitter), mr. A. De Wit, mr. W. Kok en mr. R. Lammerts;

Gezien de stukken, met inachtneming van de toepasselijke reglementen en oordelend naar recht en billijkheid;

Besluit:

dat v.d. B. schuldig is aan de in de onderdelen 1 tot en met 4 van de aanklacht omschreven gedragingen, te weten wangedrag;

deze gedragingen strafbaar zijn gesteld in artikel 5 aanhef en onderdeel a. van het Tuchtreglement juncto in artikel 3.5.2.1 A van de Spelregels;

spreekt v.d. B. vrij voor wat betreft (verbale) bedreiging in de zin van artikel 285 van het Wetboek van Strafrecht;

en legt hiervoor ex artikel 44 onder f. van het Tuchtreglement aan v.d. B. de straf op van:

uitsluiting van deelneming aan twee (2) (bindende) wedstrijden te noemen in het Competitiereglement, waarvan één voorwaardelijk met een proeftijd van twee jaren (ingående 25 juni 2012).

Aldus gewezen op 25 juni 2012 te Arnhem,

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'G' followed by a horizontal line.

Mr. A.M.F. Geerling
Plv-voorzitter TUC

Tegen deze uitspraak is krachtens artikel 16 juncto artikel 52 Tuchtreglement binnen een maand nadat deze uitspraak door het Bondsbureau is verzonden voor aanklager en/of aangeklaagde(n) (zie artikel 53 Tuchtreglement) beroep mogelijk bij de Commissie van Beroep. In artikel 56 Tuchtreglement is bepaald dat door het instellen van beroep de uitvoering van de schorsing of maatregel wordt opgeschort tenzij de Commissie van Beroep anders bepaalt.