

NEDERLANDSE TAFELTENNISBOND

Tuchtcommissie

Zaak-no: 11-010-b

UITSPRAAK

Datum:

13 februari 2012

In de zaak van:

De heer C. G.

-

-

---

**1. Aangifte:**

Door mevrouw P. v. d. M., lid van de NTTB, is op 20 november 2011 aangifte gedaan van wangedrag, bedreiging dan wel fysiek geweld tijdens de competitiewedstrijd op 24 september 2011 tussen TTV D. en TTV S., gespeeld te L..

**2. Aanklacht:**

Als gevolg van deze aangifte stel ik u in staat van beschuldiging en heb de volgende aanklacht tegen u geformuleerd:

**Dat u**

**Tijdens de op 24 september 2011 te L. gespeelde competitiewedstrijd tussen TTV D. en TTV S. jegens mevrouw P. v. d. M., lid van TTV D., zich heeft schuldig gemaakt aan wangedrag dan wel aan onsportief gedrag alsmede dat u mevrouw P. v. d. M. heeft bedreigd dan wel fysiek geweld heeft toegepast.**

**Strafbare handelingen en overtredingen**

Hiermee heeft u zich mogelijk schuldig gemaakt aan een strafbare handeling en/of overtreding als bedoeld in

**Artikel 5 onder aanhef en onder d, e en f van het Tuchtreglement**

**3. Verloop procedure:**

De fungerend aanklager heeft vastgesteld dat u lid bent van de NTTB, zoals omschreven in art. 6 lid 1 sub b., Statuten en art. 4 lid 3 van het Algemeen Reglement (AR). Op grond van art. 3 Tuchtreglement (TR) valt aangeklaagde derhalve onder de tuchtrechtspraak van de NTTB. De aanklacht en de aangifte zijn op 29 november 2011 aan u toegezonden. U bent daarbij in de gelegenheid gesteld om binnen 2 weken na dagtekening van de brief een schriftelijk verweerschrift in te dienen. Van deze mogelijkheid heeft u bij ongedateerde brief, ontvangen op het bondsbureau NTTB op 12 december 2011, gebruik gemaakt.

#### **4. Dossier:**

- a. Aangifte bij mailbericht d.d. 20 november 2011, afkomstig van mevrouw P. v. d. M.;
- b. Aanklacht van de fungerend aanklager d.d. 29 november 2011;
- c. Brief TUC d.d. 7 december 2011, gericht aan P. M., met verzoek een getuigenverklaring af te leggen;
- d. Brief TUC d.d. 7 december 2011, gericht aan S. V., met verzoek een getuigenverklaring af te leggen;
- e. Verweer C. G. bij ongedateerde brief, binnengekomen op 12 december 2011;
- f. Getuigenverklaring bij mailbericht d.d. 21 december 2011 van S. V.;
- g. Getuigenverklaring bij mailbericht d.d. 23 december 2011 van P. M.;
- h. Brief TUC d.d. 6 januari 2012, gelegenheid tot extra reactie op getuigenverklaringen;
- i. Brief C. G. n.a.v. getuigenverklaring M., ontvangen 11 januari 2012;
- j. Mail C. G. d.d. 12 januari 2012, melding dat 2 getuigenverklaringen volgen.
- k. Getuigenverklaring van I. C. d.d. 15 januari 2012;
- l. Brief van J.J.G U. d.d. 16 januari 2012, inhoudende een getuigenverklaring.

#### **5. Feitenrelaas:**

Op grond van de stukken van deze tuchtzaak heeft de tuchtcommissie het volgende vast kunnen stellen over de aanleiding van het incident. Tijdens de wedstrijd tussen H. en v. d. M. is er van onenigheid tussen beide spelers sprake geweest. Hieromtrent heeft de tuchtcommissie uitspraak gedaan bij zaak 11-010-a.

Na afloop van de wedstrijd tussen de dames H. (S.) en v. d. M. (D.) ontstond er in de kantine dicht bij de bar een woordenwisseling tussen v. d. M. en G. De heer G. is (ex)partner van H.. Hij is ook lid van D.. H. is zowel lid van D. als van S.. Over en weer werden uitlatingen gedaan, mede naar aanleiding van hetgeen was voorgevallen tijdens en direct na de wedstrijd tussen v. d. M. en H.. Over de beantwoording van de vraag of er ja dan nee een klap is uitgedeeld dan wel een poging daartoe is gedaan verschillen de verklaringen.

#### **6. Verklaring aangeefster Van der Meer (D.):**

“De heer G. mengde zich na afloop van de door mij gespeelde wedstrijd tegen H. (S.) in een gesprek dat ik had met de heer V.. Dit gebeurde in de kantine. Hij liet zich daarbij uit over mijn persoon, door te zeggen ‘dat ik laag bij de grond was, ik niets voorstelde en dat als ik zo door zou gaan ik een klap voor mijn bek kon krijgen’. Ik vroeg waar hij zich mee bemoeide. Hierop reageerde G. ‘dat ik niet in de psychiatrie moest werken (hier werk ik) maar dat ik er thuishoorde’. Hij bleef dreigen met slaan en dat ‘als hij mij zou raken ik direct op de grond zou liggen’. Hij bleef daarna agressief en ik reageerde er ook op door te zeggen ‘dat het me niet verbaast dat hij met E. (H.) is getrouwd’. Ineens haalde hij uit, ik deed een stap naar achteren en hij raakte mij op mijn sleutelbeen. Hij deed vervolgens een stap naar voren en wilde nog een keer uithalen. Daarop sprong een andere aanwezige, P. M., coach van damesteam D. 1, tussen ons in en hield G. tegen waardoor de elleboog van G. gelukkig alleen mijn kaak raakte. Ik ben geruime tijd daarna nog best overstuur geweest. Van mijn sleutelbeen heb ik een week last gehad, deze was beurs en kon ik mijn arm niet helemaal naar boven doen. Van mijn kaak had ik alleen op het moment zelf last.”

## **7. Getuigenverklaringen:**

Op verzoek van de tuchtcommissie hebben de heren V. (D.) en M. (D.) een getuigenverklaring afgelegd. Deze getuigenverklaringen zijn vervolgens voorgelegd aan aangeklaagde teneinde hem in de gelegenheid te stellen aanvullend verweer in te dienen. Hiervan heeft u gebruik gemaakt. Daarnaast heeft u twee getuigen opgevoerd, i.c. de heren C. en U., beiden lid van D.

### **7.1 Verklaring P. M. (D.):**

“Ik was op 24 september 2011 bij D. om het damesteam 1 te coachen. Na de wedstrijd van P. (v. d. M.) en E. (H.) kwam P. verbaasd/verbouwereerd bij mij even vertellen wat er net was gebeurd in hun partij. Ik heb toen tegen P. iets gezegd in de trant van “joh, maak je niet druk.....Gewoon geen verdere aandacht aan besteden”. Ik hoorde kort daarop de lezing van E.. “Toen ik later op die avond naar de kantine ging om de wedstrijdformulieren af te werken trof ik C. (G.) en P. naast de bar aan midden in een woordenwisseling. C. had naar mijn idee al teveel alcohol op. Ik hoorde C. tegen P. zeggen “jij bent zielig, je bent gestoord, ze moeten jou opsluiten en nog meer van soortgelijke zaken”. P. reageerde daarop met “dus het gaat er alleen maar om dat ik het balletje niet heb opgegooid, nou oooooeieeh.”Zij maakte hierbij een gebaar met haar handen van “nou, nou erg hoor”.

“Kennelijk kon C. dit niet verdragen en hij leek dit fysiek te willen oplossen (lees hij wilde P. slaan)”. “Volgens mij ben ik op dit moment er tussen gesprongen/gaan staan om dit te voorkomen en er volgde daarna nog steeds een verhitte discussie. Wat er precies gezegd is weet ik niet meer maar ik moest C. af en toe een zetje geven om hem bij P. weg te houden “maar ik weet wel dat ik regelmatig zei, niet doen C., dit is nergens voor nodig”. Later kwam ook mijn teamgenoot S. V. erbij en deze bleef ook inpraten op C. in de vorm van “niet doen C. en schei uit”.

“Op een gegeven moment stond C. op “neuslengte” van mij vandaan, oftewel zeer dichtbij en eigenlijk vrijwel tegen mij aan. P. stond op dat moment achter mij op niet veel verdere afstand, dus vrijwel tegen mij aan. Helaas lukte het C. om toen over mij (volgens mij over mijn rechterschouder) uit te halen naar P. en als ik het goed heb raakte hij haar toen ook op haar sleutelbeen/schouder; ik kan het niet exact zeggen, want het ging snel en ik baal er nog steeds van dat dit hem lukte en ik dit niet wist te verhinderen. Vervolgens kwam S. mij helpen om C. naar buiten te krijgen”. Uiteindelijk is het ons gelukt beiden te scheiden en was de zaak over.

### **7.2. Verklaring S. V. (D.):**

In de zaak tegen C. G. kan ik het volgende verklaren:

“Na afloop van de wedstrijd raakten P. v. d. M. en C. G. in een heftige discussie over de gebeurtenissen tijdens de wedstrijd tussen P. v. d. M. en E. H.. Hierbij uitten zowel P. en C. over en weer persoonlijke verwensingen over onsportief gedrag, te weten het opzettelijk uit de hand serveren door P. en overmatig drankverbruik door beiden. Ik heb geen overdadig drankgebruik geconstateerd”.

“Ik heb niet het gehele verloop van de discussie kunnen volgen daar ik bezig was met mijn taak als wedstrijdsecretaris. Bij mijn terugkomst waren beide personen nog steeds bezig druk te discussiëren. Ik heb geen handtastelijkheden waargenomen en er zijn in mijn aanwezigheid zeker geen klappen uitgedeeld”. “Ik kan mij niet herinneren of er in de discussie persoonlijke bedreigingen zijn geuit”.

### **7.3. Verklaring I. C. (D.):**

“Hierbij verklaar ik, I. C., dat ik op 24 september 2011 aanwezig was bij D., waarbij op korte afstand vanwaar ik verbleef een woordenwisseling plaats vond met de heer C. G. en mevrouw P. v. d. M.. Er werd op harde toon het één en ander gezegd. Ik ben ervan overtuigd dat de heer G. absoluut mevrouw v. d. M. niet heeft geslagen zoals nu ten onrechte wordt beweerd”.

### **7.4. Verklaring J.J.G. U.:**

“Hierbij verklaar ik, J.J.G. U, dat de heer C. G. op 24-09-2011 absoluut niet dronken was en zeker niet geslagen heeft. Ik denk dat het hele incident wat opgeblazen is”.

## **8. Het verweer C. G.:**

Kort samengevat:

“Allereerst wangedrag: is niet gegrond. Ik als toeschouwer concludeerde dat P. v. d. M. herhaaldelijk fout serveerde en niet reageerde toen E. daar op een rustige manier iets van zei, ze ging gewoon door”.

Aan de bar ging ze (E.) toen verder tegen een ieder die het horen wilde (en ik ga een klacht indienen en ze wapperde met haar handen hoe hoog ze de bal wel niet opgooide). Dit nam ik waar en werd dus boos op haar. Na wat heen en weer geduw en verbaal geweld ging P. M. er tussen staan”.

“Ik heb haar absoluut niet geslagen wat zij beweert (ik heb verschillende getuigen van het voorval). Het doet mij pijn dat zij mij afschildert als een onbetrouwbare alcoholist”.

Naar aanleiding van de twee getuigenverklaringen van M. en V. aanvullend verweer:

Naar aanleiding van de verklaring van M.: “hij denkt - weet niet zeker, hij hoorde achteraf, is allemaal niet waar. Ik heb niet geslagen. Ik heb 2 getuigen die aanwezig waren, de heer C. en de heer U., zij hebben beiden gezien dat ik niet geslagen heb. Ik heb wel gescholden en dat was over en weer en dat is niet goed te praten.”

## **9. Overwegingen Tuchtcommissie:**

De commissie komt tot de volgende overwegingen;

- a. Beide speelsters, v. d. M. en H., kennen elkaar vanuit het verleden en zijn zelfs lid van dezelfde vereniging (D.). H. is tevens lid van TTV S..
- b. De geschetste irritatie tussen beiden is ontstaan door de wijze van serveren van v. d. M.
- c. Na afloop van de wedstrijd ontstaat er een discussie aan de bar in de kantine tussen G. en v. d. M..
- d. Er wordt door twee personen aangegeven dat er geslagen is dan wel een poging daartoe is gedaan, i.c. door aangeefster v. d. M. en getuige M.. De laatste heeft echter alleen geconstateerd dat door G. een slaande beweging is gemaakt over zijn schouder heen, op het moment dat M. zich tussen beide kemphanen bevond. Of en waar de slaande beweging raak was en op welk lichaamsdeel is onduidelijk. Getuige M. laat zich uit in termen van “hij leek dit fysiek te willen oplossen” en “als ik het goed heb raakte hij haar” en “ik kan het niet exact zeggen”.

- e. De overige getuigen V., U. en C. verklaren dat zij niet geconstateerd hebben dat er geslagen is door G.. De tuchtcommissie is van oordeel dat onvoldoende bewijs voorhanden is dat er geslagen is dan wel ander fysiek geweld is toegepast.
- f. Voor de tuchtcommissie staat vast dat G. zich zonder noodzaak heeft gemengd in een discussie tussen v. d. M. en E. H. na afloop van de wedstrijd. Alhoewel er sprake is van een persoonlijke relatie tussen H. en G. is dat geen reden om als niet rechtstreeks betrokkene een dergelijke discussie aan te gaan en aanleiding te geven voor een verdere escalatie.
- g. Op basis van de getuigenverklaring van aangeefster en M. stelt de commissie vast dat er verbale uitingen door G. zijn gedaan die zowel als bedreigend dan wel als krenkend kunnen worden aangemerkt.
- h. De commissie tekent hierbij aan dat ook aangeefster zich niet onbetuigd heeft gelaten met het doen van uitingen doch dat zij daarmee ten opzichte van G. niet als eerste is begonnen. Immers, G. mengde zich in een gesprek tussen v. d. M. en V..

## **10. De kwalificatie:**

De strafbare handelingen en overtredingen zijn opgesomd in artikel 5 van het Tuchtreglement. Strafbaar krachtens dit reglement zijn:

- a. overtredingen van de Statuten en de reglementen van de NTTB;  
(...)
- d. handelingen, die naar Nederlands recht strafbaar en/of onrechtmatig zijn tijdens of in verband met activiteiten van de NTTB en/of de lid-verenigingen;
- e. handelingen die de NTTB, zijn afdelingen of zijn leden benadelen of kunnen benadelen;
- f. handelingen, die de goede naam van de NTTB, zijn afdelingen, zijn leden en/of de tafeltennisport in het algemeen schaden of kunnen schaden

De bedreiging in deze zaak is naar het oordeel van de tuchtcommissie geen bedreiging als bedoeld in artikel 285 van het Wetboek van Strafrecht. In die bepaling is immers slechts strafbaar gesteld de bedreiging met een aantal ernstige misdrijven, zoals de bedreiging met zware mishandeling. Daarvan is in deze zaak niet gebleken. Het betreft dus geen gedraging die is strafbaar gesteld in artikel 5 onder d. van het Tuchtreglement.

De tuchtcommissie is voorts van oordeel dat deze bedreiging geen handeling is zoals is omschreven onder e.

De tuchtcommissie is van oordeel dat de bewezen verklaarde verbale bedreiging wel een gedraging is die is strafbaar gesteld in artikel 5 onder a. en f. van het Tuchtreglement.

In artikel 9 lid 1 van het Algemeen Reglement staat vermeld dat de leden van de NTTB zijn verplicht de Statuten en reglementen van de NTTB, de besluiten van zijn organen alsmede de door het Hoofdbestuur verklaarde wedstrijdregels, de spelregels daaronder begrepen, na te leven. Dit wordt nog eens bevestigd in artikel 10. lid 4 van de Statuten.

In artikel 3.5.2 van de spelregels is het begrip wangedrag beschreven, waaronder o.a. wordt verstaan dat spelers zich dienen te onthouden van handelingen die de sport in diskrediet (kunnen) brengen. Daarmee is de relatie gelegd met art. 5 aanhef, onder a en onder f Tuchtreglement NTTB.

De tuchtcommissie is van oordeel dat de gedragingen van de aangeklaagde als wangedrag zijn aan te merken.

## **11. Strafmaat:**

Bij de bepaling van de strafmaat heeft de TUC het volgende overwogen;

De gedane uitingen en feitelijk gedrag van u is onmiskenbaar voortgekomen uit emotie. Dat daarbij mogelijk andere persoonlijke factoren een rol hebben gespeeld acht de commissie niet onmogelijk doch heeft daarvoor geen concrete bewijzen gekregen. Er zijn geen verzwarende dan wel verlichtende omstandigheden.

De TUC is van oordeel dat de gedragingen van u niet thuishoren bij sportactiviteiten in het algemeen en bij de tafeltennissport (geen contactsport) in het bijzonder. Teneinde in de toekomst dergelijke gedragingen te voorkomen kiest de TUC bewust, naast de geldboete, voor het opleggen van een voorwaardelijke straf met een proeftijd.

## **12. De beslissing:**

De Tuchtcommissie van de Nederlandse Tafeltennisbond,  
bestaande uit mr. G. Beelen (voorzitter), mr. A. Geerling, mr. W. Kok en mr. R. Lammerts;

Gezien de stukken, met inachtneming van de toepasselijke reglementen en oordelend naar recht en billijkheid;

### **Besluit:**

dat C. G. schuldig is aan de in het in de aanklacht omschreven wangedrag;

alle gedragingen strafbaar zijn gesteld ex artikel 5 onder aanhef en onder a. en f. TR;

spreekt C. G. vrij voor wat betreft het feitelijk toepassen van fysiek geweld en bedreiging ex. artikel. 285 Wetboek van Strafrecht;

en legt hiervoor ex artikel 44. onder f. en ex. artikel 45 lid 1 TR aan C. G. met **ingang** van 13 februari 2012 de straf op van:

**een geldboete van € 100,00**

**en**

**een voorwaardelijke schorsing van 6 maanden**

**waarvan het voorwaardelijk deel van de straf en de daaraan gekoppelde proeftijd van 2 jaren ingaan op 13 februari 2012.**

Aldus gewezen op 13 februari 2012 te Didam,



Mr. G. Beelen  
Voorzitter TUC

- i.a.a.:
- aanklager (mevrouw P. v. d. M.)
  - secretaris TTV S. (de heer T. L.)
  - secretaris TTV D. (mevrouw Y. B.)
  - HB-lid, portefeuille wedstrijd zaken (de heer J.M. van Haaren)
  - leden van de Tuchtcommissie
  - voorzitter Commissie van Beroep (Prof. Mr. H.J.B. Sackers)
  - bondsbureau NTTB

**Tegen deze uitspraak is krachtens artikel 16 juncto artikel 52 Tuchtreglement binnen een maand nadat deze uitspraak door het Bonds bureau is verzonden voor aanklager en/of aangeklaagde(n) (zie artikel 53 Tuchtreglement) beroep mogelijk bij de Commissie van Beroep. In artikel 55 Tuchtreglement is bepaald dat door het instellen van beroep de uitvoering van de schorsing of maatregel wordt opgeschort tenzij de Commissie van Beroep anders bepaalt.**