

Datum: 30 januari 2012

In de zaak tegen:

Mevrouw E. H.

-

-

1. De aangifte en aanklacht en het verloop van de procedure:

Aangifte

Door mevrouw P. v. d. M., lid van de NTTB, is op 20 november 2011 aangifte gedaan van wangedrag en bedreiging tijdens de competitiewedstrijd op 24 september 2011 tussen TTV D. en TTV S., gespeeld te L..

Aanklacht

Als gevolg van deze aangifte bent u bij brief d.d. 29 november 2011 door de fungerend aanklager in staat van beschuldiging gesteld en is de volgende aanklacht tegen u geformuleerd:

Dat u zich

tijdens de op 24 september 2011 te L. gespeelde competitiewedstrijd tussen TTV D. en TTV S. jegens mevrouw P. v. d. M., lid van TTV D., heeft schuldig gemaakt aan wangedrag dan wel aan onsportief gedrag alsmede dat u mevrouw P. v. d. M. heeft bedreigd.

Strafbare handelingen en overtredingen

Hiermee heeft u zich mogelijk schuldig gemaakt aan een strafbare handeling en/of overtreding als bedoeld in

Artikel 5 onder aanhef en onder d, e en f van het Tuchtreglement

Verloop procedure

De fungerend aanklager heeft vastgesteld dat u lid bent van de NTTB, zoals omschreven in art. 6 lid 1 sub b., Statuten en art. 4 lid 3 van het Algemeen Reglement (AR). Op grond van art. 3 Tuchtreglement (TR) valt aangeklaagde derhalve onder de tuchtrechtspraak van de NTTB. De aanklacht en de aangifte zijn op 29 november 2011 aan u toegezonden. U bent daarbij in de gelegenheid gesteld om binnen 2 weken na dagtekening van de brief een schriftelijk verweerschrift in te dienen. Van deze mogelijkheid heeft u bij ongedateerde brief, ontvangen op het bondsbureau NTTB op 12 december 2011, gebruik gemaakt.

Dossier

- a. Aangifte bij mailbericht d.d. 20 november 2011, afkomstig van mevrouw P. v. d. M.;
- b. Aanklacht van de fungerend aanklager d.d. 29 november 2011;
- c. Brief TUC d.d. 7 december 2011, gericht aan P. M., met verzoek een getuigenverklaring af te leggen;
- d. Brief TUC d.d. 7 december 2011, gericht aan S. V., met verzoek een getuigenverklaring af te leggen;
- e. Verweer bij ongedateerde brief, binnengekomen op 12 december 2011;
- f. Getuigenverklaring bij mailbericht d.d. 21 december 2011 van S. V.;
- g. Getuigenverklaring bij mailbericht d.d. 23 december 2011 van P. M.;
- h. Brief TUC d.d. 6 januari 2012, gelegenheid tot extra reactie op getuigenverklaringen.

2. De feiten:

Op grond van de stukken van deze tuchtzaak staat het volgende onweersproken vast.

Tijdens de gespeelde set tussen H. en v. d. M. ontstond er over en weer enige irritatie over het al dan niet op reglementaire wijze opgooien van het balletje bij de service. H. attendeerde daarop in de 1^e game van de set en vroeg aan v. d. M. of ze het balletje normaal wilde opgooien. In de beleving van P. v. d. M. heeft zij aan dit verzoek voldaan. H. is van mening dat v. d. M. gewoon doorging met foutief serveren. H. bleef daarover mopperen, doch meer in zichzelf dan gericht op haar tegenstander. Na afloop van de set die door v. d. M. werd gewonnen liep H. kwaad weg en riep daarbij: "Jezus, wat ben jij onsportief". Dit herhaalde zij terwijl zij langs de zijlijn stond. Hierop is v. d. M. naar H. toe gelopen en heeft haar gevraagd wat zij met die woorden bedoelde. De reactie hierop van H. was daarop: "je gooit niet op, jij misselijk kreng, verdwijnt uit mijn gezichtsveld anders sla ik je die zaal uit", aldus v. d. M.. Hierop werd door v. d. M. ook emotioneel gereageerd en geantwoord "dat moet je dan maar proberen".

3. Het verweer:

Kort samengevat: Het enige doel wat H. wilde bereiken was dat er op correcte wijze zou worden geserveerd. Dit is niet gebeurd. H. vond dat irritant en bleef in zichzelf mopperen, hetgeen ook hoorbaar voor de scheidsrechter was. Na de wedstrijd heeft zij v. d. M. gefeliciteerd en aangegeven dat zij het niet zo'n sportieve pot vond. Vijf minuten na afloop kwam v. d. M. op H. toelopen en "draaide de boel helemaal om". Volgens verweerder "overdrijft v. d. M. graag en blaast zij de hele boel op". Van de geboden gelegenheid om aanvullend te reageren op de twee getuigenverklaringen heeft H. geen gebruik gemaakt.

Getuigenverklaringen.

Door S. V. en P. M. zijn op verzoek van de TUC een getuigenverklaring afgelegd. Beiden geven aan dat zij weliswaar van derden enige lezingen hebben gehoord doch dat zij zelf niet fysiek voldoende dichtbij de speeltafel aanwezig zijn geweest tijdens de desbetreffende set en derhalve niet kunnen verklaren uit eigen waarneming over hetgeen is voorgevallen tussen H. en v. d. M..

4. Overwegingen Tuchtcommissie:

De commissie komt tot de volgende overwegingen;

- a. Beide spelers kennen elkaar vanuit het verleden en zijn zelfs lid van dezelfde vereniging (TTV D.). H. is tevens lid van TTV S..
- b. De geschetste irritatie tussen beiden is ontstaan door de wijze van serveren van v. d. M..
- c. De TUC treedt in beginsel nooit in de beslissingen van een scheidsrechter als de wedstrijd is gespeeld. Tot de taken van de scheidsrechter (zie artikel 20 Competitiereglement) behoort o.a. dat hij/zij moet toezien dat de spelregels in acht worden genomen.
- d. Er is noch tijdens de set noch na afloop van de wedstrijd een protest ingediend door S./H.. Wel is er 1 keer aandacht van de scheidsrechter gevraagd voor wijze van serveren.
- e. De set is op reglementaire wijze beëindigd.
- f. Na afloop heeft H. zich geuit over het onsportieve gedrag van v. d. M..
- g. In het verweer wordt niet nader ingegaan op hetgeen door v. d. M. is verklaard in de aangifte. De TUC doelt hierbij vooral op de bewoordingen "je gooit niet op jij misselijk kreng, verdwij uit mijn gezichtsveld anders sla ik je die zaal uit". Deze uitlatingen worden in het verweer niet weersproken, zodat de TUC ervan moet uitgaan dat deze door H. zijn gedaan. Het gegeven dat H. van mening is dat v. d. M. de boel opblaast of overdrijft doet daar niet aan af.
- h. Nu v. d. M. in de aangifte zelf verklaart dat zij over het gedeelte van de verbale bedreiging geen klacht zou hebben ingediend als er geen verder vervolg zou zijn geweest is de TUC van mening dat van een (verbale) bedreiging door H. ten opzichte van v. d. M. geen sprake is geweest.

5. De kwalificatie:

De strafbare handelingen en overtredingen zijn opgesomd in artikel 5 TR. Strafbaar krachtens dit reglement zijn:

- a. overtredingen van de statuten en reglementen van de NTTB;
- d. handelingen die naar Nederlands recht strafbaar zijn etc.
- e. handelingen die de NTTB, zijn afdelingen of zijn leden kunnen benadelen.

Anders dan de aanklager ziet de tuchtcommissie wel een relatie met art. 5 aanhef onder a en geen relatie met art. 5 aanhef en onder e (benadeling) van het Tuchtreglement. Nu in de omschrijving van de aanklacht duidelijk het begrip wangedrag nader is geformuleerd is aangeklaagde niet benadeeld in haar kennis omtrent hetgeen haar wordt verweten.

In artikel 9 van het Algemeen Reglement staat vermeld:

Lid 1 De leden van de NTTB zijn verplicht:

- a. de Statuten en reglementen van de NTTB, de besluiten van zijn organen alsmede de door het Hoofdbestuur verklaarde wedstrijdregelingen, de spelregels daaronder begrepen, na te leven. Dit wordt nog eens bevestigd in artikel 10 lid 4 van de Statuten. In artikel 3.5.2 van de Spelregels is het begrip wangedrag beschreven, waaronder o.a. wordt verstaan dat spelers zich dienen te onthouden van handelingen die de sport in diskrediet (kunnen) brengen. Zij dienen zich te onthouden van overdadig roepen of gebruik onbehoorlijke taal. Daarmee is de relatie gelegd met art. 5 aanhef en onder a van het Tuchtreglement NTTB.

- b. Van bedreiging in de zin van het Wetboek van Strafrecht is de commissie niet (overtuigend) gebleken.
- c. Als lid van de NTTB mag verwacht worden dat u zich houdt aan hetgeen is gesteld in de Reglementen en Statuten van de NTTB. Door uw gedrag heeft u tevens de goede naam van de NTTB, uw vereniging en de tafeltennissport in het algemeen geschaad. Het voorgaande wordt in artikel 5 onder aanhef en onder f van het Tuchtreglement gekwalificeerd als een strafbare overtreding.

Strafmaat bepaling

Bij de bepaling van de strafmaat heeft de TUC het volgende overwogen;

De gedane uitingen en het wangedrag is onmiskenbaar voortgekomen uit emotie. In hoeverre het feit dat betrokkenen in het verleden samen hebben gespeeld in hetzelfde team en H. nog steeds lid is van TTV D. een rol heeft gespeeld is moeilijk te bepalen. Wellicht dat "oud zeer" van invloed is geweest. Zekerheid daartoe bestaat echter niet.

Er zijn geen verzachtende/verzwarende omstandigheden aanwezig.

6. De beslissing:

De Tuchtcommissie van de Nederlandse Tafeltennisbond,
bestaande uit mr. G. Beelen (voorzitter), mr. A. Geerling, mr. W. Kok en mr. R. Lammerts;

Gezien de stukken, met inachtneming van de toepasselijke reglementen en oordelend naar recht en billijkheid;

Besluit:

dat E. H. schuldig is aan de in de aanklacht omschreven gedragingen (kort samengevat):
wangedrag en schaden van belangen NTTB/tafeltennissport;

alle gedragingen strafbaar zijn gesteld ex artikel 5 onder aanhef en onder a en f. TR;

spreekt E. H. vrij voor wat betreft schending artikel 5 TR onder aanhef en onder d en e.

en legt hiervoor ex. artikel 44. onder f. en ex. artikel 45 lid 1 TR aan E. H. met **ingang van 30 januari 2012** de straf op van:

een uitsluiting van deelneming aan twee bindende wedstrijden te noemen in het Competitiereglement, waarvan 1 wedstrijd voorwaardelijk;

waarvan het voorwaardelijk deel van de straf en de daaraan gekoppelde proeftijd van één (1) jaar ingaat op 30 januari 2012.

Aldus gewezen op 30 januari 2012 te Didam,



Mr. G. Beelen
Voorzitter TUC

- i.a.a.:
- aanklager (mevrouw P. v. d. M.);
 - secretaris TTV D. (mevrouw Y. B.);
 - secretaris TTV S. (de heer T. L.);
 - voorzitter Commissie van Beroep (Prof. Mr. H.J.B. Sackers);
 - HB-lid NTTB Wedstrijdzaken (de heer H. van Haaren);
 - leden Tuchtcommissie;
 - bondsbureau Nederlandse Tafeltennisbond

Tegen deze uitspraak is krachtens artikel 16 juncto artikel 52 Tuchtreglement binnen een maand nadat deze uitspraak door het Bonds bureau is verzonden voor aanklager en/of aangeklaagde(n) (zie artikel 53 Tuchtreglement) beroep mogelijk bij de Commissie van Beroep. In artikel 55 Tuchtreglement is bepaald dat door het instellen van beroep de uitvoering van de schorsing of maatregel wordt opgeschort tenzij de Commissie van Beroep anders bepaalt.