

Zaak-no: 11-009-b

Datum: 9 januari 2012

In de zaak tegen:

Team 3 van TTV I., bestaande uit:

- W. v. H. - bondsnummer: -
- P. d. B. - bondsnummer: -
- E. R. - bondsnummer: -

1. De aangifte en aanklacht en het verloop van de procedure:

Aangifte

Door de heer Karagantcheff, bestuurslid afdeling West (portefeuille wedstrijdwezen), is bij brief van 8 oktober 2011 aangifte gedaan van wangedrag door de spelers van team 3 van TTV I. (hierna: I. 3) tijdens de competitiewedstrijd I. 3 – R. 1, in de 3^e klasse groep B van afdeling West (wedstrijdnummer 50206), gespeeld te G. op 20 september 2011.

Aanklacht

Op basis hiervan heeft de aanklager NTTB de volgende aanklacht geformuleerd:

dat u zich,

tijdens de op 20 september 2011 te G. gespeelde competitiewedstrijd I. 3 - R. 1, in de 3^e klasse groep B van afdeling West (wedstrijdnummer 50206), heeft schuldig gemaakt aan wangedrag dan wel onsportief gedrag hetgeen heeft geleid tot het staken van de wedstrijd.

Strafbare handelingen en overtredingen

Hiermee heeft I. 3 zich mogelijk schuldig gemaakt aan een strafbare handeling en/of overtreding als bedoeld in:

Artikel 5 onder aanhef en onder d en e van het Tuchtreglement in combinatie met artikel 14 van het Competitiereglement.

Verloop procedure

De aanklacht en de aangifte zijn op 15 november 2011 aan I. 3 toegezonden. Deze is/zijn daarbij in de gelegenheid gesteld om binnen 2 weken na dagtekening van de brief een schriftelijk verweerschrift in te dienen. Van deze mogelijkheid heeft I. 3 bij brief van 25 november 2011 gebruik gemaakt. Op basis van de binnengekomen stukken (incl. de bescheiden van de hiermee samenhangende zaak TUC 11-009-a) heeft de Tuchtcommissie vervolgens met betrekking tot een schriftelijke getuigenverklaring (brief d.d. 24 november 2011), afgelegd door mevrouw v. A. (lid TTV V.), om nadere inlichtingen gevraagd. Hieraan is gehoor gegeven middels een schriftelijke toelichting (brief d.d. 19 december 2011).

Dossier

Het dossier bestaat uit:

- a. de aangifte en rapportage bij brief d.d. 8 oktober 2011, gedaan door de heer Karagantcheff, bestuurslid afdeling West (portefeuille wedstrijdwezen), met als bijlage een verklaring van R. 1 (brief d.d. 20 september 2011) en een kopie van het wedstrijdformulier I. 3 – R. 1 (met aantekeningen van R. 1 en I. 3);
- b. een brief d.d. 15 november 2011 van de aanklager NTTB inhoudende kennisgeving van aangifte en aanklacht;
- c. het verweerschrift van R. 1 inzake zaak TUC 11-009-a bij brief d.d. 24 november 2011, met als bijlage een getuigenverklaring van mevrouw v. A. (lid TTV V.);
- d. het verweerschrift van I. 3 bij brief d.d. 25 november 2011;
- e. een schriftelijke toelichting bij brief van 19 december 2011 van mevrouw v. A. op de afgelegde getuigenverklaring d.d. 24 november 2011.

2. De feiten

Op grond van de stukken van deze tuchtzaak staat het volgende vast:

- a. op 20 september 2011 is te G. de competitiewedstrijd I. 3 – R. 1 in de 3^e klasse groep B van de afdeling West (wedstrijdnummer 50206) gespeeld;
- b. bij de 7^e set van deze wedstrijd tussen speler c (E. R.) en speler y (R. v. d. S.), met op dat moment een tussenstand van 3-3 in sets en 1-1 in games in de 7^e set, is door R. 1 de wedstrijd gestaakt;
- c. de spelers van R. 1 weigerden naar eigen zeggen verder te spelen vanwege het in hun ogen onsportieve gedrag van I. 3, in het bijzonder het beledigende en grove taalgebruik alsook het onsportieve gedrag van E. R.;
- d. uiteindelijk is op het wedstrijdformulier geen stand genoteerd, maar is door de competitieleider in NAS een eindstand van 7-3 ingevoerd.

3. Het verweer

Bij brief van 25 november 2011 heeft I. 3 zijn visie op de gang van zaken weergegeven. Deze behelst, samengevat, de volgende elementen:

- a. I. 3 betwist dat het op enigerlei wijze beledigend en/of onsportief gedrag heeft vertoond jegens R.;
- b. ook voor de speelster die in het bijzonder wordt genoemd, E. R., wordt ontkend dat deze zich tegenover R. 1 beledigend heeft uitgelaten en/of onsportief heeft gedragen;
- c. wel erkent het team van I. dat genoemde speelster een 'off-night' had en moeite had om haar frustratie hierover te verbergen, doch, zoals hiervoor aangegeven, niet richting de tegenstander;
- d. evenwel verklaart I. 3 dat het gedrag van E. R. niet is goed te keuren en heeft deze daarom hierop aangesproken.

4. Overwegingen Tuchtcommissie

De Tuchtcommissie neemt het volgende voor vaststaand aan. Op 20 september 2011 is te G. de competitiewedstrijd I. 3 – R. 1 in de 3^e klasse groep B van de afdeling West (wedstrijdnummer 50206) gespeeld. Bij de 7^e set van deze wedstrijd tussen speler c (E. R.) en speler y (R. v. d. S.), met op dat moment een tussenstand van 3-3 in sets en 1-1 in games in de 7^e set, is door R. 1 de wedstrijd gestaakt. De weigering om de wedstrijd uit te spelen was gelegen in het, volgens R. 1, onsportieve gedrag van I. 3, in het bijzonder het beledigende en grove taalgebruik alsook het onsportieve gedrag van E. R.. Dientengevolge is het restant van de wedstrijd niet meer gespeeld, is vervolgens op het wedstrijdformulier geen stand genoteerd en is uiteindelijk door de competitieleider in NAS een eindstand van 7-3 ingevoerd.

Gelet op deze feiten en de aanklacht overweegt de Tuchtcommissie dat volgens artikel 3.5.2.1 A Spelregels (wangedrag) spelers zich dienen te onthouden van gedragingen welke de tegenstander oneerlijk kunnen beïnvloeden, beledigend kunnen zijn voor het publiek of de sport in diskrediet kunnen brengen door bijvoorbeeld de bal weg te slaan, overdadig te roepen of onbehoorlijke taal te gebruiken.

Volgens het team van R. heeft (één van de spelers van) I. 3 zich hieraan schuldig gemaakt door onder meer spelbedervend gedrag in de vorm van het gericht slaan van balletjes op de man/het wegslaan van de bal/het weglopen bij tafel. Op dit punt is de Tuchtcommissie van oordeel dat, gelet op de tegenstrijdige verklaringen van partijen op dit punt alsook het ontbreken van voldoende concrete steun hiervoor in de belastende verklaringen van mevrouw v. A., niet bewezen kan worden dat hiervan sprake is.

Anderzijds komt de tuchtcommissie tot het oordeel dat het gedrag in algemene zin van E. R. laakbaar is. Mevrouw v. A. heeft hieromtrent een concrete verklaring afgelegd. Haar verklaring wordt ondersteund door de overige leden van het team van I. 3. De Tuchtcommissie begrijpt uit de verklaringen van I. 3 dat E. R. gefrustreerd was over het verloop van haar wedstrijden, maar erkent dat het daaruit voortvloeiende gedrag niet goed te keuren is.

Het laatste punt betreft het feit of (één van de spelers van) I. 3 zich schuldig heeft gemaakt aan onbehoorlijke taalgebruik en/of overdadig roepen. Uit het geheel aan verklaringen dat hieromtrent is afgelegd acht de Tuchtcommissie op dit punt ook genoegzaam bewezen dat één van de spelers van I. 3, te weten E. R., zich schuldig heeft gemaakt aan verbaal wangedrag.

Mevrouw v. A. heeft, als getuige, op dit punt namelijk verklaard dat E. R. tijdens de wedstrijd meermalen het woord 'godverdomme' heeft gebezigd.

Daarnaast heeft het team van R. verklaard dat genoemde speelster meermalen grove taal heeft gebruikt. Het enkelvoudig gebruik van het woord "godverdomme", hoewel afkeurenswaardig, leidt nog niet direct tot een overtreding doch het meervoudig gebruik (ten minste twee keer) in combinatie met andere uitingen kan wel als zodanig worden aangemerkt. En ook het team van I. 3 erkent in zijn verweerschrift/aantekening op het wedstrijdformulier dat de door hun teamgenote meermalen (luidruchtig) geuite frustraties over het verloop van de wedstrijd niet goed te keuren zijn.

Hoewel het uiten van emotie onderdeel vormt van de sportbeleving dient dit binnen zekere fatsoensgrenzen te gebeuren. Naar het oordeel van de Tuchtcommissie heeft R. met haar gedrag deze grenzen overschreden en daarmee tevens de belangen van de NTTB en diens leden geschaad.

5. De kwalificatie

Op basis van het voorgaande komt de Tuchtcommissie tot de conclusie dat genoemde speelster, E. R., zich:

- a. schuldig heeft gemaakt aan wangedrag zoals omschreven in artikel 3.5.2.1 A Spelregels en tevens een handeling heeft verricht die de belangen van de NTTB, de afdeling en/of zijn leden kunnen benadelen; en daarmee
- b. een strafbare handeling heeft gepleegd als neergelegd in artikel 5 aanhef en onder a en e TR in combinatie met artikel 14 CR.

6. De beslissing

De Tuchtcommissie van de Nederlandse Tafeltennisbond, bestaande uit mr. G. Beelen (voorzitter), mr. A. de Wit, mr. W. Kok en mr. R.Lammerts;

Gezien de stukken, met inachtneming van de toepasselijke reglementen en oordelend naar recht en billijkheid;

Besluit:

dat E. R. schuldig is aan de in de aanklacht omschreven gedraging, te weten wangedrag;

dat E. R. zich daarmee schuldig heeft gemaakt aan wangedrag zoals omschreven in artikel 3.5.2.1 A Spelregels, hetgeen strafbaar is gesteld in art. 5 aanhef en onder a en e TR in combinatie met artikel 14 CR;

dat E. R. op grond van het gestelde in art. 44 onder c en art.45 TR een straf wordt opgelegd van:

een geldboete van € 60,00; waarvan € 30,00 voorwaardelijk met een proeftijd van 1 jaar, ingaande 10 januari 2012

dat voor de andere spelers van I. 3 niet bewezen kan worden dat deze zich schuldig hebben gemaakt aan de gedraging(en) zoals omschreven in de aanklacht en spreekt deze dientengevolge vrij.

Aldus gewezen op 9 januari 2012



Mr. G. Beelen
Voorzitter TUC

- c.c.:
- aanklager (de heer V. Karagantcheff, bestuurslid afdeling West);
 - secretaris TTV R. (de heer J. R.);
 - secretaris TTV I. (de heer E. R.);
 - voorzitter Commissie van Beroep (Prof. Mr. H.J.B. Sackers);
 - HB-lid NTTB Wedstrijdzaken (de heer H. van Haaren);
 - leden Tuchtcommissie;
 - bondsbureau Nederlandse Tafeltennisbond.

Tegen deze uitspraak is krachtens artikel 16 juncto artikel 52 Tuchtreglement binnen een maand nadat deze uitspraak door het Bonds bureau is verzonden voor aanklager en/of aangeklaagde(n) (zie artikel 53 Tuchtreglement) beroep mogelijk bij de Commissie van Beroep. In artikel 55 Tuchtreglement is bepaald dat door het instellen van beroep de uitvoering van de schorsing of maatregel wordt opgeschort tenzij de Commissie van Beroep anders bepaalt.