

Zaak-no: 11-009-a

Datum: 9 januari 2012

In de zaak tegen:

Team 1 van TTV R., bestaande uit:

- A. v. d. L. - bondsnummer: -
  - R. v. d. S. - bondsnummer: -
  - A. S. - bondsnummer: -
- 

**1. De aangifte en aanklacht en het verloop van de procedure:**

**Aangifte**

Door de heer Karagantcheff, bestuurslid afdeling West (portefeuille wedstrijdwezen), is bij brief van 8 oktober 2011 aangifte gedaan van staking door de spelers van team 1 van TTV R. (hierna: R. 1) bij de 7<sup>e</sup> set van de competitiewedstrijd I. 3 – R. 1, in de 3<sup>e</sup> klasse groep B van afdeling West (wedstrijdnummer 50206), gespeeld te G. op 20 september 2011.

**Aanklacht**

Op basis hiervan heeft de aanklager NTTB de volgende aanklacht geformuleerd:

**dat u zich,**

**tijdens de op 20 september 2011 te G. gespeelde competitiewedstrijd I. 3 - R. 1, in de 3<sup>e</sup> klasse groep B van afdeling West (wedstrijdnummer 50206), heeft schuldig gemaakt aan het staken van de zevende set en/of het weigeren van een set tijdens een competitiewedstrijd (uit) te spelen.**

**Strafbare handelingen en overtredingen**

Hiermee heeft u zich vermoedelijk schuldig gemaakt aan het staken van een competitiewedstrijd en/of het weigeren een set tijdens een competitiewedstrijd (uit) te spelen, een strafbare handeling en/of overtreding als bedoeld in

**Artikel 5 onder aanhef en onder a Tuchtreglement (TR) in combinatie met artikel 13 lid 2 / lid 6 Competitiereglement (CR);**

**Verloop procedure**

De aanklacht en de aangifte zijn op 15 november 2011 aan R. 1 toegezonden. Deze is/zijn daarbij in de gelegenheid gesteld om binnen 2 weken na dagtekening van de brief een schriftelijk verweerschrift in te dienen. Van deze mogelijkheid heeft R. 1 gebruik gemaakt bij brief van 24 november 2011. Op basis van de binnengekomen stukken (incl. de bescheiden van de hiermee samenhangende zaak TUC 11-009-b) heeft de Tuchtcommissie vervolgens met betrekking tot een schriftelijke getuigenverklaring (brief d.d. 24 november 2011), afgelegd door mevrouw v. A. (lid TTV V.), om nadere inlichtingen gevraagd. Hieraan is gehoor gegeven middels een schriftelijke toelichting (brief d.d. 19 december 2011).

## **Dossier**

Het dossier bestaat uit:

- a. de aangifte en rapportage bij brief d.d. 8 oktober 2011, gedaan door de heer Karagantcheff, bestuurslid afdeling West (portefeuille wedstrijdwezen), met als bijlage een verklaring van R. 1 (brief d.d. 20 september 2011) en een kopie van het wedstrijdformulier I. 3 – R. 1 (met aantekeningen van R. 1 en I. 3);
- b. een brief d.d. 15 november 2011 van de aanklager NTTB inhoudende kennisgeving van aangifte en aanklacht;
- c. het verweerschrift van R. 1 bij brief d.d. 24 november 2011, met als bijlage een getuigenverklaring van mevrouw v. A. (lid TTV V.);
- d. het verweerschrift van I. 3 inzake zaak 11-009-b bij brief d.d. 25 november 2011;
- e. een schriftelijke toelichting bij brief van 19 december 2011 van mevrouw v. A. op de afgelegde getuigenverklaring d.d. 24 november 2011.

## **2. De feiten**

Op grond van de stukken van deze tuchtzaak staat het volgende vast:

- a. op 20 september 2011 is te G. de competitiewedstrijd I. 3 – R. 1 in de 3<sup>e</sup> klasse groep B van de afdeling West (wedstrijdnummer 50206) gespeeld;
- b. bij de 7<sup>e</sup> set van deze wedstrijd tussen speler c (E. R.) en speler y (R. v. d. S.), met op dat moment een tussenstand van 3-3 in sets en 1-1 in games in de 7<sup>e</sup> set, is door R. 1 de wedstrijd gestaakt;
- c. de spelers van R. 1 weigerden naar eigen zeggen verder te spelen vanwege het onsportieve gedrag van I. 3, in het bijzonder het beledigende en grove taalgebruik alsook het onsportieve gedrag van E. R.;
- d. uiteindelijk is op het wedstrijdformulier geen stand genoteerd, maar is door de competitieleider in NAS een eindstand van 7-3 ingevoerd.

## **3. Het verweer**

Bij brief van 20 september alsook 24 november 2011 heeft R. 1 zijn visie op de gang van zaken weergegeven. Deze behelst, samengevat, de volgende elementen:

- a. R. 1 erkent dat het de wedstrijd I. 3 – R. 1 (wedstrijdnummer 50206), op een stand van 3-3 in sets, bij de 7<sup>e</sup> set tussen speler c (E. R.) en y (R. v. d. S.) de wedstrijd heeft gestaakt;
- b. deze staking was volgens het team van R. ingegeven door het onsportieve gedrag van de spelers van I. 3, in het bijzonder E. R. die spelontregelend gedrag vertoonde, beledigende opmerkingen maakte en grove taal gebruikte;
- c. verder ontkent R. 1, in tegenstelling tot het relaas van de heer v. H., dat het beweerd heeft dat het de hele avond is uitgescholden, maar stelt dat het beledigend taalgebruik en spelbedervend gedrag heeft moeten incasseren;
- d. hoewel het team nog steeds van mening is dat het het gelijk aan zijn zijde heeft in deze kwestie, geeft het tegelijkertijd aan dat het achteraf gezien, met het oog op een verminderde escalatie van de zaak, verstandiger was geweest om de wedstrijd niet te staken.

#### **4. Overwegingen Tuchtcommissie**

De Tuchtcommissie neemt het volgende voor vaststaand aan. Op 20 september 2011 is te G. de competitiewedstrijd I. 3 – R. 1 in de 3<sup>e</sup> klasse groep B van de afdeling West (wedstrijdnummer 50206) gespeeld. Bij de 7<sup>e</sup> set van deze wedstrijd tussen speler c (E. R.) en speler y (R. v. d. S.), met op dat moment een tussenstand van 3-3 in sets en 1-1 in games in de 7<sup>e</sup> set, is door R. 1 de wedstrijd gestaakt. De weigering om de wedstrijd uit te spelen was gelegen in het, volgens R. 1, onsportieve gedrag van I. 3, in het bijzonder het beledigende en grove taalgebruik alsook het onsportieve gedrag van E. R.. Dientengevolge is het restant van de wedstrijd niet meer gespeeld, is vervolgens op het wedstrijdformulier geen stand genoteerd en is uiteindelijk door de competitieleider in NAS een eindstand van 7-3 ingevoerd.

De commissie overweegt dat, met de verklaringen van R. 1 dat deze bij de 7<sup>e</sup> set de wedstrijd heeft gestaakt, in beginsel is vast komen te staan dat aangeklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan het weigeren om meerdere sets (uit) te spelen; hetgeen een strafbaar feit oplevert gelet op art. 13 lid 1 en 2 CR in combinatie met art. 5 aanhef en onder a TR. Dit is alleen anders als sprake is van een bijzondere omstandigheid die een beroep op overmacht kan rechtvaardigen (art. 13 CR lid 5). De aanleiding voor R. 1 om niet verder te spelen, i.c. het onsportieve gedrag van de spelers van I. 3, in het bijzonder het spelontregelende en beledigende gedrag van E. R., acht de commissie echter geen bijzondere omstandigheid die overmacht kan rechtvaardigen.

Hoewel de Tuchtcommissie, zoals weergegeven in de hiermee samenhangende zaak TUC 11-009-b, van oordeel is dat het gedrag van genoemde speelster onbehoorlijk en strafbaar is, acht deze daarmee niet dat ook een rechtvaardiging is gegeven voor het staken van de wedstrijd. Dit was alleen anders geweest als bijvoorbeeld sprake was geweest van bedreiging of een andere redengevende omstandigheid voor overmacht. Omdat uit de onderliggende stukken niets is gebleken van dergelijke omstandigheden, komt de commissie tot de slotsom dat R. 1 zich schuldig heeft gemaakt aan het weigeren om meerdere sets (uit) te spelen.

#### **5. De kwalificatie**

Op basis van het voorgaande komt de Tuchtcommissie tot de conclusie dat het team R. 1 zich:

- a. schuldig heeft gemaakt aan het niet (uit)spelen van meerdere sets, hetgeen niet is toegestaan gelet op art. 13 lid 1 en 2 CR; en daarmee
- b. een strafbare handeling heeft gepleegd als neergelegd in artikel 5 aanhef en onder a TR in combinatie met 13 lid 6 CR.

## 6. De beslissing

De Tuchtcommissie van de Nederlandse Tafeltennisbond, bestaande uit mr. G. Beelen (voorzitter), mr. A. de Wit, mr. W. Kok en mr. R. Lammerts; Gezien de stukken, met inachtneming van de toepasselijke reglementen en oordelend naar recht en billijkheid;

### **Besluit:**

Dat het team R. 1 schuldig is aan de in de aanklacht omschreven gedraging, te weten het bij de 7<sup>e</sup> set staken van de wedstrijd;

dat het team R. 1 zich daarmee schuldig heeft gemaakt aan overtreding van art. 13 lid 1 en 2 CR, hetgeen strafbaar is gesteld in art. 5 aanhef en onder a TR in combinatie met artikel 13 lid 6 CR;

**dat het team R. 1 op grond van het gestelde in art. 44 onder c TR een straf wordt opgelegd van:**

**een geldboete van € 90,00;**

**dat de uitslag van de wedstrijd wegens de schuldigverklaring van R. 1, gelet op artikel 13 lid 2-4 CR en artikel 36 CR, definitief wordt bepaald op 7-3 in het voordeel van I. 3.**

Aldus gewezen op 9 januari 2012



Mr. G. Beelen  
Voorzitter TUC

- c.c.:
- aanklager (de heer V. Karagantcheff, bestuurslid afdeling West);
  - secretaris TTV R. (de heer J. R.);
  - secretaris TTV I. (de heer E. R.);
  - voorzitter Commissie van Beroep (Prof. Mr. H.J.B. Sackers);
  - HB-lid NTTB Wedstrijdzaken (de heer H. van Haaren);
  - leden Tuchtcommissie;
  - bondsbureau Nederlandse Tafeltennisbond.

Tegen deze uitspraak is krachtens artikel 16 juncto artikel 52 Tuchtreglement binnen een maand nadat deze uitspraak door het Bondsbureau is verzonden voor aanklager en/of aangeklaagde(n) (zie artikel 53 Tuchtreglement) beroep mogelijk bij de Commissie van Beroep. In artikel 55 Tuchtreglement is bepaald dat door het instellen van beroep de uitvoering van de schorsing of maatregel wordt opgeschort tenzij de Commissie van Beroep anders bepaalt.