

Datum: 26-09-2011

In de zaak van:

De heer M. d. V.

-  
-

---

**1. De aangifte, aanklacht, het verloop van de procedure en het dossier**

Aangifte

Door de heer P.A.M. van Egmond, bondsscheidsrechter NTTB, is bij e-mailbericht d.d. 22 mei 2011 aangifte gedaan tegen de heer M. d. V. (hierna: d. V.) wegens "wangedrag tegenover het wedstrijd materiaal" tijdens de op 21 mei 2011 gespeelde wedstrijd tussen E. & D. 1 en TTV W./W. 1.

Aanklacht

Op basis hiervan heeft de aanklager NTTB d. V. in staat van beschuldiging gesteld en de volgende aanklacht geformuleerd:

*"dat u zich als lid van de NTTB en TTV W./W., tijdens de op 21 mei 2011 te V. gespeelde beslissingswedstrijd om het voorjaarskampioenschap van Nederland tussen E. & D. 1 en W./W. 1 na afloop van de wedstrijd, kennelijk uit onvrede over de door u verloren 7<sup>e</sup> set, een harde trap tegen de afzetting uitdeelde, waardoor een deel van de afzetting rond het centre court in elkaar stortte en een deel niet meer bruikbaar was.*

*Met deze gedragingen heeft u zich (mogelijk) schuldig gemaakt aan overtreding van art. 5 Tuchtreglement (TR) onder aanhef en onder a. in samenhang met hetgeen is gesteld in art. 3.5.2.1 A van de Spelregels NTTB, i.c. ernstig wangedrag."*

Verloop procedure

De aanklacht en de aangifte zijn op 21 juni 2011 aan d. V. gezonden. Hij is daarbij in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken na dagtekening van die brief een schriftelijk verweerschrift in te dienen. Van deze mogelijkheid heeft d. V. bij e-mailbericht gebruik gemaakt.

Dossier

Het dossier bestaat uit:

- a. de aangifte en het rapport d.d. 22 mei 2011,
- b. de aanklacht d.d. 21 juni 2011,
- c. het verweerschrift van d. V., ingekomen d.d. 4 juli 2011.

## **2. De feiten**

Tijdens de op 21 mei 2011 gespeelde wedstrijd tussen E. & D. 1 en TTV W./W. 1 heeft d. V. na zijn verloren wedstrijd tegen de afzetting van het centre court getrapt, ten gevolge waarvan een gedeelte van dat centre court instortte en niet meer geschikt was om te gebruiken. Tijdens deze wedstrijd waren meer dan 400 toeschouwers aanwezig. Direct na deze actie heeft de bondsscheidsrechter d. V. een officiële waarschuwing gegeven.

## **3. Het verweer**

D. V. heeft bekend dat hij een trap tegen de afzetting heeft gegeven waardoor een deel van die afzetting is ingestort en kapot is gegaan.

D. V. heeft als verweer gevoerd – kort gezegd – dat

- hij de dag na de wedstrijd zijn excuses heeft aangeboden aan de organisatie, welke excuses zijn geaccepteerd,
- hij de ontstane schade zal vergoeden,
- het tonen van emoties niet kan worden gezien als het in diskrediet brengen van de sport, en
- er bij d. V. in het afgelopen seizoen een sterke verbetering, want afname, zichtbaar is in het tonen van negatieve emoties.

## **4. Overwegingen Tuchtcommissie**

Op grond van het hiervoor beschrevene stelt de Tuchtcommissie vast dat d. V. de feiten zoals in de aanklacht zijn weergegeven, heeft begaan.

In artikel 3.5.2 staat omschreven wat onder het begrip wangedrag dient te worden verstaan. In artikel 3.5.2.1 A wordt het tegen de afzetting trappen expliciet genoemd. Derhalve is naar het oordeel van de Tuchtcommissie het gedrag van d. V. zonder meer aan te merken als wangedrag.

Van een speler op het niveau van de eredivisie mag worden verwacht dat hij beseft dat hij tijdens een competitiewedstrijd een voorbeeldfunctie vervult en in het bijzonder tegenover zijn medespelers, tegenstander en publiek laat zien hoe met respect wordt omgegaan met onder meer het materiaal. Naar het oordeel van de Tuchtcommissie is d. V. hierin tekortgeschoten.

Bij de bepaling van de hoogte van de straf houdt de Tuchtcommissie er rekening mee dat d. V. heeft erkend dat hij met zijn gedraging over de schreef is gegaan. De dag na de wedstrijd heeft hij zijn excuses aangeboden aan de organisatie. Deze organisatie heeft zijn excuses geaccepteerd.

De Tuchtcommissie acht dit een positieve handelwijze van d. V. welke in het voordeel van d. V. zal worden meegewogen. Uit de reactie van de organisatie blijkt bovendien dat de door d. V. veroorzaakte schade gering is.

## **5. De kwalificatie**

Op basis van het voorgaande komt de Tuchtcommissie tot de conclusie dat het door d. V. gepleegde feit kan worden gekwalificeerd als een overtreding van artikel 5 Tuchtrechtlement onder aanhef en onder a. in samenhang met hetgeen is gesteld in artikel 3.5.2.1 A van de Spelregels NTTB, te weten wangedrag.

## 6. De beslissing

De Tuchtcommissie van de Nederlandse Tafeltennisbond,  
bestaande uit mr. A. Geerling (wnd. voorzitter), mr. A. de Wit, mr. W. Kok, mr. R. Lammerts;

Gezien de stukken, met inachtneming van de toepasselijke reglementen en oordelend naar recht en billijkheid;

### **Besluit:**

Dat d. V. schuldig is aan de in de aanklacht omschreven gedraging (kort gezegd: wangedrag) en legt hiervoor ex. artikel 44 onder b van het Tuchtreglement aan d. V. de straf op van:

Een berisping.

Aldus gewezen op 26 september 2011 te Arnhem,

Mr. A. Geerling  
Wnd. voorzitter TUC

- i.a.a.:
- aangeklaagde (de heer M. d. V.);
  - de heer P.A.M. van Egmond (bondsscheidsrechter);
  - secretaris E. & D. 1 (de heer R. v. G.);
  - secretaris W.W. (de heer J.H. C.);
  - voorzitter Commissie van Beroep (Prof. Mr. H.J.B. Sackers);
  - HB-lid NTTB Wedstrijdzaken (de heer Van Haaren);
  - leden Tuchtcommissie;
  - bondsbureau Nederlandse Tafeltennisbond.

**Tegen deze uitspraak is krachtens artikel 16 juncto artikel 52 Tuchtreglement binnen een maand nadat deze uitspraak door het Bonds bureau is verzonden voor aanklager en/of aangeklaagde(n) (zie artikel 53 Tuchtreglement) beroep mogelijk bij de Commissie van Beroep. In artikel 55 Tuchtreglement is bepaald dat door het instellen van beroep de uitvoering van de schorsing of maatregel wordt opgeschort tenzij de Commissie van Beroep anders bepaalt.**