

Datum: 19 december 2011

In de zaak van:

De heer R.G.M. v. H.

-

-

Bondsnummer: -

1. De aangifte, het verloop van de procedure, de aanklacht en het dossier

Aangifte

Door V. Karagantcheff, bestuurslid afdeling West, portefeuillehouder wedstrijd zaken, is bij brief van 6 april 2011 aangifte gedaan tegen de verenigingen H. C. en D., onder meer ter zake van het onreglementair niet spelen van de vierde set tussen de heer A. O. (H. C.) en de heer R. v. H. (D.).

Verloop procedure

De heer v. H. is naar aanleiding van de aangifte bij beschikking van de aanklager van de NTTB van 21 juni 2011 in staat van beschuldiging gesteld. In deze beschikking heeft de aanklager op grond van het bepaalde in artikel 20 van het Tuchtreglement gebruik gemaakt van zijn bevoegdheid tot het doen van een voorstel tot een schikking. Dit schikkingsvoorstel houdt in een geldboete van € 80,00 waarvan € 40,00 voorwaardelijk. Bij bericht d.d. 23 juni 2011 heeft de heer v. H. gereageerd met een nadere uitleg over het incident en aangegeven dat hij het niet eens is met het gestelde in de aanklacht en daarom verzoekt de aanklacht aan te passen. Bij brief d.d. 28 juli 2011 is door de fungerend aanklager nog eens uitleg gegeven over het begrip voorstel tot schikking en de mogelijkheid daarmee in te stemmen dan wel de tuchtzaak door de Tuchtcommissie te laten behandelen. Op deze brief is nadien niet gereageerd door de heer v. H.. Derhalve is de zaak overgedragen aan de Tuchtcommissie.

Ook aan de tegenstander van de heer v. H., de heer O., is op grond van dezelfde aanklacht een schikkingsvoorstel gedaan. Hij heeft dat schikkingsvoorstel - eveneens een geldboete van € 80,00 waarvan € 40,00 – wel geaccepteerd.

De aanklacht en de aangifte zijn aan de heer v. H. gezonden. Hij is daarbij in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken na dagtekening van die brief een schriftelijk verweerschrift in te dienen. Van deze mogelijkheid heeft hij geen gebruik gemaakt. Wel heeft hij bij e-mailbericht van 24 maart 2011 zijn mening over het incident gegeven. Later is nog een nadere toelichting gegeven op 23 juni 2011 (zie boven). Die documenten zijn bij de behandeling door de Tuchtcommissie als verweer aangemerkt.

Aanklacht

De aanklacht luidt als volgt:

Dat u als lid van de NTTB en D. zich:

tijdens de op 23 maart 2011 gespeelde wedstrijd in de Duocompetitie 5^o klasse J, afdeling West van de NTTB, tussen H. C. Duo 1 – D. duo 1, wedstrijdnummer 63721, de 4^e set schuldig heeft gemaakt aan het niet willen spelen van de set, als gevolg van een verschil in uitleg van de spelregels en de daarna ontstane discussie.

Dossier

Het dossier bestaat - onder meer - uit:

- De aangifte d.d. 6 april 2011, met als bijlagen een e-mailbericht d.d. 24 maart 2011 van de heer v. H. en een kopie van het wedstrijdformulier van de wedstrijd H. C. duo 1 tegen D. duo 1 op 23 maart 2011 met op de achterkant een verklaring van het team van D. duo 1.
- Een beschikking van de aanklager in deze zaak d.d. 21 juni 2011.
- Een brief van de heer v. H., d.d. 23 juni 2011.

2. De feiten

De feiten zoals vervat in de hierboven vermelde documenten kunnen als volgt wordt samengevat.

Tijdens de op 23 maart 2011 gespeelde wedstrijd tussen H. C. duo 1 en D. duo 1 ontstond er tijdens de derde set - de dubbel - een discussie over de uitleg van een bepaalde spelregel. Als gevolg van deze discussie is de dubbel niet uitgespeeld. V. H. was één van de dubbelspelers van D. 1, A. O. was één van de dubbelspelers van H. C. 1.

V. H. heeft erkend dat hij de vierde set van deze wedstrijd niet heeft gespeeld. Blijkens zijn bovengenoemde e-mailbericht kon v. H. als gevolg van de woordenwisseling tijdens de dubbel, het niet meer opbrengen om zijn enkelspel tegen de heer O. (de vierde set) te spelen. Bij brief van 23 juni 2011 heeft v. H. nog aangegeven dat hij niet in staat was om deze set te spelen.

3. Het verweer

Er is geen verweerschrift ingediend.

4. Overwegingen Tuchtcommissie

Het weigeren om een competitiewedstrijd te spelen, is op grond van artikel 13, tweede lid, van het Competitiereglement niet toegestaan en op grond van artikel 5 van het Tuchtreglement een strafbare handeling en/of overtreding. Dit is slechts anders als er sprake is van een bijzondere omstandigheid die een beroep op overmacht kan rechtvaardigen. In de onderhavige zaak is er geen sprake van zo'n bijzondere omstandigheid. De door v. H. gestelde omstandigheden zijn naar het oordeel van de Tuchtcommissie onvoldoende grond om te besluiten de wedstrijd niet te spelen.

De heer v. H. heeft zich bovendien ook niet beroepen op overmacht bij de betrokken competitieleider.

De tuchtcommissie is derhalve van oordeel dat er geen bijzondere omstandigheden aanwezig zijn die het niet spelen van een set door de heer v. H. kunnen rechtvaardigen. Naar het oordeel van de Tuchtcommissie heeft de heer v. H. zich schuldig gemaakt aan de in de aanklacht verwoorde gedraging.

5. De kwalificatie

Op basis van het voorgaande komt de Tuchtcommissie tot de conclusie dat v. H. zich schuldig heeft gemaakt aan het bepaalde in artikel 13, tweede lid, van het Competitiereglement en dit gepleegde feit kan worden gekwalificeerd als een overtreding van artikel 5 aanhef en onder a. van het Tuchtreglement.

6. De beslissing

De Tuchtcommissie van de Nederlandse Tafeltennisbond,
bestaande uit mr. A. Geerling (wnd. voorzitter), mr. A. de Wit, mr. W. Kok, mr. R. Lammerts;

Gezien de stukken, met inachtneming van de toepasselijke reglementen en oordelend naar recht en billijkheid;

Besluit:

Dat de heer v. H. schuldig is aan de in de aanklacht omschreven gedraging, te weten het weigeren van het spelen van een set

en

legt de heer v. H. hiervoor op **een geldboete van € 80,00 waarvan € 40,00 voorwaardelijk.**

Aldus gewezen op 19 december 2011 te Arnhem,

Mr. A. Geerling
Wnd. voorzitter TUC

- i.a.a.: - aangeklaagde (de heer R.G.M. v. H.);
- bestuurslid afdeling West, portefeuillehouder wedstrijd zaken (de heer V. Karagantcheff);
- secretaris TTV D. (de heer P.M. S.);
- secretaris TTV H. C. (de heer F.G.M. W.)
- voorzitter Commissie van Beroep (Prof. Mr. H.J.B. Sackers);
- lid Hoofdbestuur NTTB, portefeuille wedstrijd zaken (de heer J.M. van Haaren);
- leden Tuchtcommissie;
- bondsbureau Nederlandse Tafeltennisbond.

Tegen deze uitspraak is krachtens artikel 16 juncto artikel 52 Tuchtreglement binnen een maand nadat deze uitspraak door het Bonds bureau is verzonden voor aanklager en/of aangeklaagde(n) (zie artikel 53 Tuchtreglement) beroep mogelijk bij de Commissie van Beroep. In artikel 55 Tuchtreglement is bepaald dat door het instellen van beroep de uitvoering van de schorsing of maatregel wordt opgeschort tenzij de Commissie van Beroep anders bepaalt.