

In de zaak van :

De heer P. V.

wonende te S.

1. De aangifte en aanklacht en het verloop van de procedure

Aangifte:

Door de heer V. Karagantcheff, Portefeuillehouder wedstrijdzaken NTTB afdeling west, is bij brief d.d. 6 april 2011 aangifte gedaan jegens u terzake van het, op 23 maart 2011, onreglementair staken van de wedstrijd in de Duocompetitie, afdeling West van de NTTB, tussen S. '71 duo 1-S. duo 2.

Op grond van de aangifte wordt u in staat van beschuldiging (aanklacht) gesteld.

Verloop procedure:

U bent naar aanleiding van de aangifte per brief d.d. 21 juni 2011 bij beschikking van de aanklager van de NTTB in staat van beschuldiging gesteld. In de betreffende beschikking heeft de aanklager op grond van het bepaalde in artikel 20 van het Tuchtreglement NTTB gebruik gemaakt van zijn bevoegdheid tot het doen van een voorstel tot een schikking.

Bij schrijven van 1 juli 2011 heeft u aangegeven dat het vermeldde in de bijgesloten brieven geen correcte weergave van de zaken gaven van hetgeen zich die avond heeft afgespeeld. Om die reden bent u niet akkoord gegaan met het schikkingsvoorstel en heeft u het verzoek ingediend de zaak mondeling te behandelen met daarbij aanwezig de andere partij en de getuige.

Bij schrijven van 22 september 2011 heeft de Tuchtcommissie aangegeven geen aanleiding te zien voor een mondelinge behandeling en heeft de Tuchtcommissie u in de gelegenheid gesteld om schriftelijk uw verweer kenbaar te maken.

U heeft bij schrijven van 5 oktober 2011 gereageerd en nogmaals aangegeven dat u het niet eens bent met de feiten zoals in de correspondentie weergegeven.

De aanklacht:

De aanklacht luidt als volgt :

Dat u als lid van de NTTB en TTV S. zich:

Tijdens de op 23 maart 2011 gespeelde wedstrijd in de Duocompetitie, afdeling West van de NTTB, tussen S. '71 duo 1 – S. duo 2, wedstrijdnummer 60520, na het terugtrekken van uw broer K. V. gedurende de tweede set game, waarin deze zich schuldig had gemaakt aan verbaal wangedrag ten opzichte van zijn tegenstander V. d. G. van S. '71, en na discussie besloot tot het niet verder spelen van de wedstrijd, solidair met uw broer heeft verklaard en eveneens heeft aangegeven niet verder te willen spelen.

Dossier:

Het dossier bestaat uit de volgende documenten :

- Brief van de heer P. V. d.d. 5 oktober 2011
- Brief van de heer K. V. d.d. 5 oktober 2011;
- Brief van de TC d.d. 22 september 2011;
- Brief van de heer K. V. d.d. 1 juli 2011 inhoudende afwijzing schikkingsvoorstel;
- Brief van de heer P. V. d.d. 1 juli 2011 inhoudende afwijzing schikkingsvoorstel;
- Brief van de TC d.d. 21 juni 2011 inhoudende aanklacht en voorstel tot schikking
- Brief van de heer V. Karagantcheff van 6 april 2011;
- E-mailbericht d.d. 24 maart 2011 van de heer J. B., wedstrijdsecretaris van de vereniging S. met als bijlage de verklaringen van de heer K. V.;
- E-mailbericht d.d. 24 maart 2011 van de heer J. G., wedstrijdsecretaris van de vereniging S. '71, de heren V. d. G. en E. d. G..
- E-mailbericht d.d. 24 maart 2011 van de heer L. v. IJ., lid van de vereniging S. '71
- E-mailbericht d.d. 23 maart 2011 van de heer J. G., wedstrijdsecretaris van de vereniging S. '71

2. De feiten

De feiten zoals vervat in de hierboven vermelde documenten kunnen als volgt worden samengevat:

- Gedurende de wedstrijd tussen S. 2 en S. '71 1 werd er door de heer K. V. tijdens diens wedstrijden gescholden. Daarbij ging het met name om verwijten die de heer K. V. zichzelf maakte omdat het blijkbaar niet lekker liep in de partij;
- Uit de hierboven genoemde verklaringen valt op te maken dat daarbij door de heer K. V. het woord 'kanker' is gebruikt. Volgens de verklaringen van de heren V. en E. d. G. en L. v. IJ. heeft V. dit woord meerdere malen gebruikt. Volgens de verklaring van de heer P. V. heeft K. V. dit woord slechts een keer gebruikt in de betreffende wedstrijd, namelijk het gebruik van het woord 'kankerbal' op het moment dat hij een bal missloeg;
- Naar aanleiding van het gebruik van het woord kanker heeft een van de leden van de vereniging S. '71 verzocht om daarmee op te houden. Daarop heeft K. V. aangegeven dat hij dat zelf wel zou bepalen. Hierop is een woordenwisseling ontstaan.

- Naar aanleiding van deze woordenwisseling heeft de heer K. V. besloten dat hij de wedstrijd niet verder wilde spelen. De scheidsrechter van S. '71 heeft getracht om hem op andere gedachten te brengen, mede ook door erop te wijzen dat staken van de wedstrijd negatieve consequenties zou hebben.
- De wedstrijd werd vervolgens gestaakt omdat ook de broer van de heer K. V., de heer P. V., besloot om de wedstrijd te staken.

3. Het verweer

In de brieven van 1 juli 2011 en 5 oktober 2011 heeft de heer P. V. aangegeven dat de feiten in de documenten die ook staan vermeld onder de kop 'dossier' niet correct zijn weergegeven. Daarbij heeft hij aangegeven, althans zo begrijpt de tuchtcommissie het schrijven van de heer P. V., dat de wedstrijd op het moment dat hij besloot de wedstrijd niet verder te spelen al gestaakt was en dat het volgens de regels van NTTB Duocompetitie niet geoorloofd zou zijn om de wedstrijd verder te spelen.

4. Overwegingen tuchtcommissie

De tuchtcommissie overweegt het volgende:

Het niet uitspelen van een wedstrijd is reglementair verboden in art. 13 lid 1 van het Competitiereglement en daarmee een strafbare handeling en/of overtreding op grond van artikel 5 van het Tuchtreglement. Alleen indien er sprake is van zeer bijzondere omstandigheden, waaronder overmacht of bedreiging, waarbij de veiligheid van personen in het geding is, kan achteraf worden vastgesteld of er gegronde redenen bestonden om de wedstrijd te staken. Naar de mening van de tuchtcommissie was er onvoldoende grond om te besluiten de wedstrijd te staken en de zaal van S. '71 te verlaten.

De aanleiding voor de heer P. V. om de wedstrijd te staken was gelegen in het feit dat zijn broer de heer K. V. de wedstrijd staakte. De oorzaak voor het staken van de wedstrijd door K. V. was gelegen in opmerkingen van de zijde van de spelers van S. om het woord 'kanker' niet meer te gebruiken. Het stond, mede gezien in het licht van hetgeen de tuchtcommissie daarover hierboven heeft vermeld, aan de spelers van S. '71 vrij om daarover opmerkingen te plaatsen aan het adres van de heer K. V.. Uit de stukken blijkt niet dat de heer P. V. de heer K. V. heeft aangespoord of zijn best heeft gedaan om hem te bewegen de wedstrijd gewoon uit te spelen.

Het verweer dat de wedstrijd zou zijn gestaakt, vindt geen grondslag in de verklaringen. Het is hooguit zo dat de wedstrijd tussen de heer K. V. en de heer V. d. G. niet werd uitgespeeld. Dat betekent echter nog niet dat daarmee de wedstrijd in zijn geheel zou zijn geëindigd. De heer P. V. had in beginsel zijn laatste wedstrijd nog gewoon kunnen spelen. Er was geen gegronde reden waarom hij deze wedstrijd niet heeft gespeeld en is vertrokken.

De stelling dat de regels van de NTTB Duocompetitie het verder spelen aan de heer P. V. zouden verbieden, komt de Tuchtcommissie onjuist voor. Artikel 1 van het Competitiereglement (waarvan artikel 13 lid 1 onderdeel uitmaakt) bepaalt uitdrukkelijk dat dit competitiegereglement geldig voor alle competities die onder verantwoordelijkheid van het hoofdbestuur of afdelingsbesturen worden georganiseerd. Daarmee prevaleert artikel 13 lid 1 van het Competitiereglement boven een eventuele andersluidende regel die voor de Duocompetitie zou gelden.

Op grond van het voorgaande kan de Tuchtcommissie dan ook tot geen andere conclusie komen dan dat er geen bijzondere omstandigheden aanwezig zijn geweest die het staken van de wedstrijd door de heer P. V. rechtvaardigen. Naar het oordeel van de tuchtcommissie heeft de heer P. V. zich daarmee dan ook schuldig gemaakt aan de in de aanklacht verwoorde gedraging.

5. Bewijsmiddelen

- E-mailbericht d.d. 24 maart 2011 van de heer J. B., wedstrijdsecretaris van de vereniging S. met als bijlage de verklaringen van de heer K. V.;
- E-mailbericht d.d. 24 maart 2011 van de heer J. G., wedstrijdsecretaris van de vereniging S. '71, de heren V. d. G. en E. d. G..
- E-mailbericht d.d. 24 maart 2011 van de heer L. v. IJ., lid van de vereniging S. '71

6. Strafverzwarende/-verlichtende omstandigheden

Er zijn geen strafverzwarende of –verlichtende omstandigheden.

De beslissing

De Tuchtcommissie van de Nederlandse Tafeltennisbond, bestaande uit mr. G. Beelen (voorzitter), mr. A. Geerling, mr. R. Lammers, mr. W. Kok en mr. A. de Wit;

Gezien de stukken, met inachtneming van de toepasselijke reglementen en oordelend naar recht en billijkheid;

Besluit:

De heer P. V. terzake van het staken van de wedstrijd te veroordelen tot betaling van een geldboete van € 80,00 waarvan € 40,00 voorwaardelijk voor het staken van de wedstrijd;

Aldus gewezen op 22 november 2011 te Didam



Mr. G. Beelen
Voorzitter TUC

- Aangeklaagde
- i.a.a. Secretaris TTV S. (de heer M. S.)
De heer V. Karagantcheff (bestuurslid NTTB, afdeling West)
HB-lid, portefeuille wedstrijd zaken (de heer J.M. van Haaren)
Voorzitter Commissie van Beroep (Prof. Mr. H.J.B. Sackers)
Leden Tuchtcommissie
Bonds bureau Nederlandse Tafeltennisbond

Tegen deze uitspraak is krachtens artikel 16 juncto artikel 52 Tuchtreglement binnen een maand nadat deze uitspraak door het Bonds bureau is verzonden voor aanklager en/of aangeklaagde(n) (zie artikel 53 Tuchtreglement) beroep mogelijk bij de Commissie van Beroep. In artikel 55 Tuchtreglement is bepaald dat door het instellen van beroep de uitvoering van de schorsing of maatregel wordt opgeschort tenzij de Commissie van Beroep anders bepaalt.