

In de zaak van :

De heer K. V.

wonende te S.

---

**1. De aangifte en aanklacht en het verloop van de procedure**

**Aangifte:**

Door de heer V. Karagantcheff, Portefeuillehouder wedstrijd zaken NTTB afdeling west, is bij brief d.d. 6 april 2011 aangifte gedaan jegens u terzake van het, op 23 maart 2011, onreglementair staken van de wedstrijd in de Duocompetitie, afdeling West van de NTTB, tussen S. '71 duo 1 - S. duo 2, alsmede wegens wangedrag tijdens dezelfde wedstrijd.

Op grond van de aangifte wordt u in staat van beschuldiging (aanklacht) gesteld.

**Verloop procedure:**

U bent naar aanleiding van de aangifte per brief d.d. 21 juni 2011 bij beschikking van de aanklager van de NTTB in staat van beschuldiging gesteld. In de betreffende beschikking heeft de aanklager op grond van het bepaalde in artikel 20 van het Tuchtreglement NTTB gebruik gemaakt van zijn bevoegdheid tot het doen van een voorstel tot een schikking.

Bij schrijven van 1 juli 2011 heeft u aangegeven dat het vermelde in de bijgesloten brieven geen correcte weergave van de zaken gaven van hetgeen zich die avond heeft afgespeeld. Om die reden bent u niet akkoord gegaan met het schikkingsvoorstel en heeft u het verzoek ingediend de zaak mondeling te behandelen met daarbij aanwezig de andere partij en de getuige.

Bij schrijven van 22 september 2011 heeft de Tuchtcommissie aangegeven geen aanleiding te zien voor een mondelinge behandeling en heeft de Tuchtcommissie u in de gelegenheid gesteld om schriftelijk uw verweer kenbaar te maken.

U heeft bij schrijven van 5 oktober 2011 gereageerd en nogmaals aangegeven dat u het niet eens bent met de feiten zoals in de correspondentie weergegeven, zonder daarbij echter inhoudelijk gemotiveerd aan te geven op welke punten en op welke onderdelen de betreffende correspondentie onjuist zou zijn.

## **De aanklacht:**

De aanklacht luidt als volgt:

Dat u als lid van de NTTB en TTV S. zich:

Tijdens de op 23 maart 2011 gespeelde wedstrijd in de Duocompetitie, afdeling West van de NTTB, tussen S. '71 duo 1 – S. duo 2, wedstrijdnummer 60520, gedurende de 1<sup>e</sup> game van de tweede set schuldig heeft gemaakt aan verbaal wangedrag ten opzichte van uw tegenstander V. de G. van TTV S. '71, ondanks het gedane verzoek om het woord kanker niet (meer) in de mond te nemen.

In de daarop volgende discussie aangegeven dat u zelf wel bepaalde of en in hoeverre u dat woord wenste te gebruiken en vervolgens de zaal hebt verlaten en het resterende deel van de wedstrijd voorgezien hebt gelaten.

## **Dossier:**

Het dossier bestaat uit de volgende documenten :

- Brief van de heer P. V. d.d. 5 oktober 2011;
- Brief van de heer K. V. d.d. 5 oktober 2011;
- Brief van de TC d.d. 22 september 2011;
- Brief van de heer K. V. d.d. 1 juli 2011 inhoudende afwijzing schikkingsvoorstel;
- Brief van de heer P. V. d.d. 1 juli 2011 inhoudende afwijzing schikkingsvoorstel;
- Brief van de TC d.d. 21 juni 2011 inhoudende aanklacht en voorstel tot schikking
- Brief van de heer V. Karagantcheff van 6 april 2011;
- E-mailbericht d.d. 24 maart 2011 van de heer J. B., wedstrijdsecretaris van de vereniging S. met als bijlage de verklaringen van de heer K. V.;
- E-mailbericht d.d. 24 maart 2011 van de heer J. G., wedstrijdsecretaris van de vereniging S. '71, de heren V. d. G. en E. d. G..
- E-mailbericht d.d. 24 maart 2011 van de heer L. v. IJ., lid van de vereniging S. '71
- E-mailbericht d.d. 23 maart 2011 van de heer J. G., wedstrijdsecretaris van de vereniging S. '71

## **2. De feiten**

De feiten zoals vervat in de hierboven vermelde documenten kunnen als volgt worden samengevat:

- Gedurende de wedstrijd tussen S. 2 en S. '71 1 werd er door de heer K. V. tijdens diens wedstrijden gescholden. Daarbij ging het met name om verwijten die de heer K. V. zichzelf maakte omdat het blijkbaar niet lekker liep in de partij;
- Uit de hierboven genoemde verklaringen valt op te maken dat daarbij door de heer K. V. het woord 'kanker' is gebruikt. Volgens de verklaringen van de heren V. en E. d. G. en L. v. IJ. heeft V. dit woord meerdere malen gebruikt. Volgens de verklaring van de heer P. V. heeft K. V. dit woord slechts een keer gebruikt in de betreffende wedstrijd, namelijk het gebruik van het woord 'kankerbal' op het moment dat hij een bal missloeg;
- Naar aanleiding van het gebruik van het woord kanker heeft een van de leden van S. '71 verzocht om daarmee op te houden. Daarop heeft K. V. aangegeven dat hij dat zelf wel zou bepalen. Hierop is een woordenwisseling ontstaan.

- Naar aanleiding van deze woordenwisseling heeft de heer K. V. besloten dat hij de wedstrijd niet verder wilde spelen. De scheidsrechter van S. '71 heeft getracht om hem op andere gedachten te brengen, mede ook door erop te wijzen dat staken van de wedstrijd negatieve consequenties zou hebben.
- De wedstrijd werd vervolgens gestaakt omdat ook de broer van de heer K. V., de heer P. V., besloot om de wedstrijd te staken.

### **3. Het verweer**

In de brieven van 1 juli 2011 en 5 oktober 2011 heeft de heer K. V. aangegeven dat de feiten in de documenten die ook staan vermeld onder de kop 'dossier' niet correct zijn weergegeven. Daarbij heeft hij aangegeven dat het, althans zo begrijpt de tuchtcommissie het schrijven van de heer K. V., S. '71 was die de wedstrijd zou hebben gestaakt omdat er eisen werden gesteld aan het verder spelen door S. '71. Aangezien V. niet aan deze eisen wilde voldoen heeft hij zijn spullen gepakt en is naar huis gegaan.

### **4. Overwegingen tuchtcommissie**

De tuchtcommissie overweegt het volgende :

#### *Gebruik woord 'kanker'*

Uit de stukken blijkt genoegzaam dat door de heer K. V. het woord 'kanker' in ieder geval een maal doch naar alle waarschijnlijkheid, gezien de verklaringen van de heren E. d. G. en V. d. G. alsmede de heer L. v. IJ., meerdere malen is gebezigd gedurende de betreffende wedstrijd.

Naar het oordeel van de tuchtcommissie heeft u zich daarmee dan ook schuldig gemaakt aan de in de aanklacht verwoorde gedraging.

Van een lid van de NTTB die een wedstrijd speelt mag verwacht worden dat hij de sportiviteitsgedachte richting zijn tegenstanders daadwerkelijk gestalte geeft. Het feit dat de heer P. V. heeft verklaard dat het ging om verwijten van K. V. aan zichzelf doet daaraan niet af. Het gebruik van het betreffende woord, ook al is het gericht op eigen handelen, kan kwetsend en pijnlijk zijn voor degenen die direct of indirect met deze ziekte te maken hebben gehad. De heer K. V. is naar de mening van de tuchtcommissie in deze sportiviteitsgedachte tekort geschoten. De heer K. V. heeft, na verzocht te zijn om het woord 'kanker' niet meer te gebruiken, aangegeven zich daar niets van aan te trekken en zelf te bepalen of hij dat woord al dan niet zou gebruiken. Daarmee heeft hij getoond zich weinig aan te trekken van gevoelens en belangen van andere spelers of toeschouwers.

Als lid van de NTTB mag verwacht worden dat de heer K. V. zich houdt aan hetgeen is gesteld in de Reglementen en Statuten van de NTTB.

In artikel 10 lid 4 van de Statuten is bepaald dat men als lid verplicht is het gestelde in de Statuten en Reglementen stipt na te leven.

Door uw gedrag heeft u de belangen van de NTTB en uw vereniging geschaad. In artikel 9 lid 1 onder b van het Algemeen Reglement is vermeld dat u verplicht bent deze belangen niet te schaden.

Het voorgaande wordt in artikel 5 onder aanhef en onder e van het Tuchtreglement gekwalificeerd als een strafbare overtreding.

### *Staken wedstrijd*

Het niet uitspelen van een wedstrijd is reglementair verboden in art. 13 lid 1 van het Competitiereglement en daarmee een strafbare handeling en/of overtreding op grond van artikel 5 van het Tuchtreglement. Alleen indien er sprake is van zeer bijzondere omstandigheden, waaronder overmacht of bedreiging, waarbij de veiligheid van personen in het geding is, kan achteraf worden vastgesteld of er gegronde redenen bestonden om de wedstrijd te staken. Naar de mening van de tuchtcommissie was er onvoldoende grond om te besluiten de wedstrijd te staken en de zaal van S. '71 te verlaten.

De aanleiding voor de heer K. V. om de wedstrijd te staken was gelegen in opmerkingen van de zijde van de spelers van S. '71 om het woord 'kanker' niet meer te gebruiken. Het stond, mede gezien in het licht van hetgeen de tuchtcommissie daarover hierboven heeft vermeld, aan de spelers van S. '71 vrij om daarover opmerkingen (eisen genoemd in het verweer van de heer K. V.) te plaatsen aan het adres van de heer K. V.. Deze opmerkingen kunnen niet worden opgevat als gegronde redenen om de wedstrijd te staken. Het verweer dat S. '71 de wedstrijd zou hebben gestaakt vindt geen grondslag in de verklaringen en wordt ook ontkracht door de verklaring van de medespeler van K. V., de heer P. V. in diens schrijven van 5 oktober 2011.

Daarnaast is de heer K. V. door één van de spelers van S. '71 gewezen op de negatieve consequenties van het staken van de wedstrijd. Daarvan heeft de heer K. V. zich echter niets aangetrokken.

Op grond van het voorgaande kan de Tuchtcommissie dan ook tot geen andere conclusie komen dan dat er geen bijzondere omstandigheden aanwezig zijn geweest die het staken van de wedstrijd door de heer K. V. rechtvaardigen. Naar het oordeel van de tuchtcommissie heeft de heer K. V. zich daarmee dan ook schuldig gemaakt aan de in de aanklacht verwoorde gedraging.

## **5. Bewijsmiddelen**

- E-mailbericht d.d. 24 maart 2011 van de heer J. B., wedstrijdsecretaris van de vereniging S. met als bijlage de verklaringen van de heer K. V.;
- E-mailbericht d.d. 24 maart 2011 van de heer J. G., wedstrijdsecretaris van de vereniging S. '71, de heren V. d. G. en E. d. G..
- E-mailbericht d.d. 24 maart 2011 van de heer L.v. IJ., lid van de vereniging S. '71

## **6. Strafverzwarende/-verlichtende omstandigheden**

Er zijn geen strafverzwarende of –verlichtende omstandigheden.

## **De beslissing**

De Tuchtcommissie van de Nederlandse Tafeltennisbond,  
bestaande uit mr. G. Beelen (voorzitter), mr. A. Geerling, mr. R. Lammers, mr. W. Kok en  
mr. A. de Wit;

Gezien de stukken, met inachtneming van de toepasselijke reglementen en oordelend naar recht  
en billijkheid;

## **Besluit:**

De heer K. V.:

- terzake van het staken van de wedstrijd te veroordelen tot betaling van een geldboete van  
€ 100,00 waarvan € 50,00 voorwaardelijk;
- terzake van verbaal wangedrag te berispen

Aldus gewezen op 22 november 2011 te Didam



Mr. G. Beelen  
Voorzitter TUC

Aangeklaagde

- i.a.a. Secretaris TTV S. (de heer M. S.)  
De heer V. Karagantcheff (bestuurslid NTTB, afdeling West)  
HB-lid, portefeuille wedstrijd zaken (de heer J.M. van Haaren)  
Voorzitter Commissie van Beroep (Prof. Mr. H.J.B. Sackers)  
Leden Tuchtcommissie  
Bondsbureau Nederlandse Tafeltennisbond

Tegen deze uitspraak is krachtens artikel 16 juncto artikel 52 Tuchtreglement binnen een maand  
nadat deze uitspraak door het Bondsbureau is verzonden voor aanklager en/of aangeklaagde(n)  
(zie artikel 53 Tuchtreglement) beroep mogelijk bij de Commissie van Beroep. In artikel 55  
Tuchtreglement is bepaald dat door het instellen van beroep de uitvoering van de schorsing of  
maatregel wordt opgeschort tenzij de Commissie van Beroep anders bepaalt.