

NEDERLANDSE TAFELTENNISBOND
Tuchtcommissie
Zaak-no: 11-003

UITSPRAAK

Datum: 30 juni 2011

In de zaak van:

M. E.

-

-

Bondsnummer: -

De aangifte en aanklacht en het verloop van de procedure

1. Aangifte

Door de heer R. v. d. W., ACL afdeling H.N. van de NTTB, is bij e-mail d.d. 5 april 2011 aangifte gedaan tegen de heer M. E. van TTV A. '78 in verband met het staken van de zesde set tijdens de competitiewedstrijd A. '78 6 - J 2, gespeeld te A. op 28 maart 2011.

2. Aanklacht:

Op basis hiervan heeft de aanklager NTTB u in staat van beschuldiging gesteld en de volgende aanklacht geformuleerd:

**dat u zich,
tijdens de op 28 maart 2011 te A. gespeelde competitiewedstrijd A. '78 6 – J. 2, in de 2^e
klasse groep H van afdeling H N, wedstrijdnummer 11124,
heeft schuldig gemaakt aan het staken van de zesde set en/of het weigeren een set tijdens
een competitiewedstrijd (uit) te spelen;**

Strafbare handelingen en overtredingen

Hiermee heeft u zich vermoedelijk schuldig gemaakt aan het staken van een competitiewedstrijd en/of het weigeren een set tijdens een competitiewedstrijd (uit) te spelen, een strafbare handeling en/of overtreding als bedoeld in

Artikel 5 onder aanhef en onder a Tuchtreglement (TR) in combinatie met artikel 13 lid 2 / lid 6 Competitiereglement (CR);

3. Verloop procedure

De aanklacht en de aangifte zijn op 5 mei 2011 aan u toegezonden. U bent daarbij in de gelegenheid gesteld om binnen 2 weken na dagtekening van de brief een schriftelijk verweerschrift in te dienen. Van deze mogelijkheid heeft u bij e-mail d.d. 14 mei gebruik gemaakt. Daarnaast heeft u voorafgaand aan de brief van de aanklager NTTB van 5 mei 2011, middels twee e-mails d.d. 5 en 7 april 2011, aan de Tuchtcommissie uw visie kenbaar gemaakt op de onderhavige zaak.

4. Dossier

Het dossier bestaat uit:

- a. de aangifte en rapportage bij e-mail d.d. 5 april 2011, gedaan door R. v. d. W., ACL afdeling H N, met als bijlage het wedstrijdformulier (met aantekening achterzijde), een ongedateerde brief van de heer H. B. (J 2) en een e-mail van de heer M. E.;
- b. een per e-mail d.d. 7 april 2011 gestuurde toelichting van de heer M. E.;
- c. de aanbiedingsbrief d.d. 2 mei 2011 van de aanklager NTTB aan de Tuchtcommissie ter zake het aanhangig maken van de tuchtzaak jegens M. E. en de daarbij horende aanklacht;
- d. een brief van de aanklager NTTB aan de heer M. E. d.d. 5 mei 2011, inhoudende aanklacht;
- e. een per e-mail d.d. 14 mei gestuurd verweerschrift van de heer M. E..

5. De feiten

Op grond van de stukken van deze tuchtzaak staat het volgende vast:

- a. op 28 maart 2011 is te A. de competitiewedstrijd A. '78 6 – J 2 in de 2e klasse groep H van de afdeling H N (wedstrijdnummer 11124) gespeeld;
- b. bij de 6e set van deze wedstrijd, tussen speler a (M. E.) en speler z (H. B.), is een discussie ontstaan over het al dan niet correct uitvoeren van de service door speler z, H. B. (J 2);
- c. de scheidsrechter (i.c. een speler van J 2) was daarbij, in tegenstelling tot het standpunt van u in deze, van oordeel dat de uitvoering van de service door H. B. correct was;
- d. hierop heeft u, na het afkondigen van een stand van 0-3 door deze scheidsrechter in het voordeel van H. B. in de eerste game van deze set, naar eigen zeggen geweigerd vanaf de afgeroepen stand (verder) te spelen en aangegeven dat dit geen zin had als de serviceregel niet correct werd toegepast;
- e. uiteindelijk is op het wedstrijdformulier een voorlopige eindstand van 1-8 genoteerd en is door de heer R. v. d. W. (ACL afdeling H N) in NAS (wegens technische beperkingen) een voorlopige eindstand van 1-9 ingevoerd.

6. Het verweer

Naast het ingediende verweerschrift heeft de heer M. E. bij e-mails van 5 en 7 april 2011 zijn visie op de gang van zaken in deze kwestie weergegeven. Deze behelst, samengevat, de volgende elementen:

- a. voorafgaand aan de 6^e set heeft tussen u enerzijds en de tegenstander (H. B.) en de scheidsrechter (een speler van J 2) anderzijds een discussie plaatsgevonden over de (uitvoering van) de serviceregel;
- b. omdat u van mening was dat geen akkoord was bereikt over het spelen volgens de geldende spelregels, is de 6^e set volgens u nooit begonnen. U en uw tegenstander zijn alleen al discussiërend achter de tafel gaan staan;
- c. in de services die uw tegenstander daarop niettemin produceerde kon u zich niet vinden - hetgeen u hebt laten blijken door de bal te laten gaan; eenzelfde standpunt nam u in ten aanzien van de beoordeling van deze services door de scheidsrechter. Als reden hiervoor geeft u aan dat zowel de uitvoering als de beoordeling van de services in tegenspraak waren met de geldende serviceregel;
- d. in het verlengde hiervan kon u zich dan ook niet vinden in de door de scheidsrechter ondertussen afgekondigde stand van 0-3 in het voordeel van uw tegenstander;
- e. desondanks heeft u hierop aangegeven dat u uw statement over het spelen volgens de geldende spelregels wel had gemaakt en bereid was om onder protest, met een beginstand van 0-0, te gaan spelen volgens de, zoals u het noemt, 'gedoogregels'. Uw tegenstander en de scheidsrechter gingen hiermee echter niet akkoord, waardoor de set niet is gespeeld;
- f. het maken van het voorgaande statement kwam volgens u voort uit de motivatie om misstanden aan de kaak te stellen m.b.t. het 'gedoogbeleid' in de (uitvoering van de) serviceregel;
- g. in dat kader heeft u de Tuchtcommissie (onder meer) de volgende vragen voorgelegd:
 - wat moet een speler doen die niet wil 'gedogen'?; en in het kader van bewijsvoering
 - of de tegenstander video-opnames mag weigeren; en
 - of een video-opname als bewijs mag dienen in een tuchtzaak?

7. Overwegingen Tuchtcommissie

De Tuchtcommissie neemt het volgende voor vaststaand aan. Bij de 6^e set van de onderhavige wedstrijd is tussen u, speler a, (M. E.) en speler z (H. B.) een discussie ontstaan over het al dan niet correct uitvoeren van de service door speler z, H. B. (J 2). De scheidsrechter, i.c. een speler van J 2, was daarbij, in tegenstelling tot het standpunt van u in deze, van oordeel dat de uitvoering van de service door H. B. correct was. Nadat deze scheidsrechter een 0-3 stand in het voordeel van de heer B. in de eerste game van deze set had afgekondigd, heeft u naar eigen zeggen geweigerd vanaf de afgeroepen stand (verder) te spelen en aangegeven dat dit geen zin had als de serviceregel niet correct werd toegepast.

Op basis van deze feiten overweegt de Tuchtcommissie dat, gelet op artikel 20 lid 1 Competitiereglement (CR) en artikel 6 lid 1b van de Statuten, de aangewezen scheidsrechter (een speler van J 2) reglementair ook als scheidsrechter mocht optreden. Doordat deze scheidsrechter een 0-3 stand heeft afgekondigd in de eerste game van de 6^e set, is de Tuchtcommissie van oordeel dat sprake is van een aangevangen game. In het standpunt van u dat de 6^e set nooit is begonnen kan de commissie zich dan ook niet vinden.

Verder overweegt de commissie dat, met uw verklaring dat u weigerde (verder) te spelen vanaf de afgeroepen stand, in beginsel is vast komen te staan dat u zich heeft onttrokken aan de plicht tot het uitspelen van een reeds begonnen game; hetgeen een strafbaar feit oplevert gelet op art. 13 lid 2 CR in combinatie met art. 5 aanhef en onder a TR. Dit is alleen anders als sprake is van een bijzondere omstandigheid die een beroep op overmacht kan rechtvaardigen (art. 13 CR lid 4). De aanleiding voor u om niet verder te spelen, i.c. het niet reglementair uitvoeren van de service door zijn tegenstander en onjuiste beoordeling daarvan door de scheidsrechter (incl. de afgeroepen stand), acht de commissie geen bijzondere omstandigheid die overmacht kan rechtvaardigen. Dit vanwege het feit dat u ook onder protest had kunnen doorspelen; waaronder de commissie niet het onreglementaire aanbod van u verstaat – gelet op hetgeen is overwogen over de scheidsrechter - om vanaf een nieuwe beginstand van 0-0 onder protest te gaan spelen. Hierbij overweegt de commissie verder dat de (technische) uitvoering van de serviceregel in eerste lijn een zaak is voor de scheidsrechter, wiens beslissingen niet een aangelegenheid zijn van de Tuchtcommissie tenzij er sprake is van een evidente schending van een reglements bepaling niet zijnde spelregels (kwesties van die aard dienen aan de orde te worden gesteld bij de HCL van de afdeling en/of de Reglementencommissie). Tot slot is de commissie van mening dat de verklaringen van partijen omtrent verder gedrag/verbale uitingen rondom de wedstrijd/de betreffende set diametraal tegenover elkaar staan en daarmee niet kan worden vastgesteld dat bijvoorbeeld sprake is van bedreiging of een andere redengevende omstandigheid voor overmacht. Hiermee komt de commissie tot de slotsom dat u zich schuldig hebt gemaakt aan het weigeren om een set uit te spelen.

Hoewel de commissie begrijpt dat uw acties voortkwamen uit de motivatie om misstanden aan de kaak te stellen aangaande het 'gedoogbeleid' in de (uitvoering van de) serviceregel, acht deze het weigeren om een set uit te spelen niet als een gerechtvaardigd middel om dit doel te bereiken. Als speler had u ook onder protest de 6^e set kunnen uitspelen om de kwestie daarna eventueel aanhangig te maken bij de HCL van de afdeling. Voorts stond en staat het u vrij om uw zaak te bepleiten voor de Reglementencommissie. Of en in hoeverre via deze wegen gebruik kan worden gemaakt van videomateriaal als bewijs, is in eerste lijn een aangelegenheid van diegenen bij wie u uw zaak bepleit. Waar het tuchtzaken betreft, is de Tuchtcommissie van mening dat het voorhanden hebben van videomateriaal als bewijs kan dienen als er (toevallig) opnamen van een wedstrijd zijn gemaakt. Wel dient dit als aanvullend bewijs te worden beschouwd. Daarnaast bestaat geen recht om opnames te maken. Dit laat onverlet dat wel de mogelijkheid bestaat dat de beheerder (thuis spelende partij) desgevraagd toestemming verleent tot het maken van een opname in de zaal, doch dan zullen beide partijen daarin moeten instemmen.

8. De kwalificatie

Op basis van het voorgaande komt de Tuchtcommissie tot de conclusie dat u zich:

- a. schuldig hebt gemaakt aan het niet uitspelen van een set, hetgeen niet is toegestaan gelet op art. 13 lid 2 CR); en daarmee
- b. een strafbare handeling hebt gepleegd als neergelegd in artikel 5 aanhef en onder a TR.

9. De beslissing

De Tuchtcommissie van de Nederlandse Tafeltennisbond,
bestaande uit mr. G. Beelen (voorzitter), mr. A. Geerling, mr. A. de Wit, mr. W. Kok,
mr. R.Lammerts;
Gezien de stukken, met inachtneming van de toepasselijke reglementen en oordelend naar recht
en billijkheid;

Besluit:

Dat u schuldig bent aan de in de aanklacht subsidiair omschreven gedraging, te weten het
weigeren een set tijdens een competitiewedstrijd uit te spelen;

dat u zich daarmee schuldig heeft gemaakt aan overtreding van art. 13 lid 2 CR, hetgeen strafbaar
is gesteld in art. 5 aanhef en onder a TR;

dat u, M. E., op grond van het gestelde in art. 44 onder f TR een straf wordt opgelegd van:

uitsluiting van deelname aan één (1) bindende competitiewedstrijd;

**dat de uitslag van de wedstrijd wegens de schuldigverklaring van M. E, gelet op art. 36 CR,
definitief wordt bepaald op 1-9 in het voordeel van J 2.**

Aldus gewezen op 30 juni 2011 te Didam



Mr. G. Beelen
Voorzitter TUC

- i.a.a.:
- aanklager (de heer R. v. d. W. , ACL afdeling H N van de NTTB);
 - secretaris TTV A. '78 (de heer E.M.J. s.);
 - secretaris TTV J (mevrouw R. S);
 - voorzitter Commissie van Beroep (Prof. Mr. H.J.B. Sackers);
 - leden Tuchtcommissie;
 - lid Hoofdbestuur NTTB, portefeuille wedstrijd zaken (de heer J.M. van Haaren)
 - bondsbureau Nederlandse Tafeltennisbond.

Tegen deze uitspraak is krachtens artikel 16 juncto artikel 52 Tuchtreglement binnen een maand nadat deze uitspraak door het Bondsbestuur is verzonden voor aanklager en/of aangeklaagde(n) (zie artikel 53 Tuchtreglement) beroep mogelijk bij de Commissie van Beroep. In artikel 55 Tuchtreglement is bepaald dat door het instellen van beroep de uitvoering van de schorsing of maatregel wordt opgeschort tenzij de Commissie van Beroep anders bepaalt.