

In de zaak tegen:

De heer H. H.

Datum: 16-06-2011

-
-

De aangifte, aanklacht, het verloop van de procedure en verdere het dossier

1. Aangifte

Door de heer R. S. is namens TTV S H / T S B bij e-mail d.d. 4 april 2011 aangifte van smaad gedaan tegen TTV A. en haar lid H. H., gevolgd door een e-mail d.d. 7 april 2011 met als onderwerp: "bewijsstukken van onze aanklacht tegen TTV A. en de heer H. H.".

De aanleiding hiertoe is gelegen in een ingezonden stuk van de heer H. aan ttnieuws (lees: ttnieuws.nl) naar aanleiding van de op 26 maart 2011 gespeelde competitiewedstrijd in de kampioenspoule van de landelijke jeugdcompetitie (jongens) tussen S H / T S B 1 en E. 1. De kop van het artikel luidt: "Competitie vervalsing: E. verkoopt ziel aan S H Berlusconi taferelen in de jongens kampioenspoule".

2. Aanklacht

Op basis hiervan is H. H. door de aanklager in staat van beschuldiging gesteld en is de volgende aanklacht geformuleerd:

dat u, als lid van de NTTB,

naar aanleiding van de op 26 maart 2011 gespeelde competitiewedstrijd in de kampioenspoule van de landelijke jeugdcompetitie (jongens) tussen S H / T S B 1 en E. 1 onder de kop "Competitie vervalsing: E. verkoopt ziel aan S H Berlusconi taferelen in de jongens kampioenspoule" een artikel op TTnieuws.nl heeft geplaatst,

door middel van welk geschrift u de eer en/of goede naam van TTV S H / T S B en/of TTV E. en/of de spelers van TTV S H / T S B 1 en/of de spelers van TTV E. 1 heeft aangerand.

Strafbare handelingen en overtredingen

Hiermee heeft H. H. zich vermoedelijk schuldig gemaakt aan smaadschrift, een strafbare handeling en/of overtreding als bedoeld in

**Artikel 5 onder aanhef en onder d Tuchtreglement en/of
Artikel 5 onder aanhef en onder f Tuchtreglement;**

3. Verloop procedure

Bij e-mail d.d. 4 april 2011 dient R. S., namens TTV S H / T S B, een officiële klacht in tegen zowel TTV A. alsmede hun lid H. H. wegens het aanstichten van smaad tegen o.a. S H / T S B en de jeugdspelers van het eerste jeugdteam (jongens). Op 5 april 2011 volgen aanvullend twee bewijsstukken (A en B), verzonden per e-mail door R. S.. Deze documenten worden toegezonden aan de aanklager, de heer D. Jeras. Deze stelt vervolgens de aanklacht op.

De in relatie tot dezelfde wedstrijd (S H / T S B 1-E. 1) ingediende aangifte van de TTV A. wordt op voordracht van de aanklager door de tuchtcommissie als niet ontvankelijk verklaard.

De aanklacht en de aangifte zijn op 14 april 2011 aan H. H. toegezonden. Vervolgens is aangeklaagde per brief van gelijke datum geïnformeerd over zijn recht op verweer. Hij is daarbij in de gelegenheid gesteld om binnen 14 dagen na dagtekening van de brief een schriftelijk verweerschrift in te dienen. Van deze mogelijkheid heeft H. bij brief van 25 april 2011 gebruik gemaakt.

In de brief d.d. 14 april 2011 geeft de aanklager tevens aan dat hij vooralsnog geen aanleiding ziet om een aanklacht tegen TTV A. te formuleren. Wel verzoekt hij daarbij aan de voorzitter tuchtcommissie te bezien, als daartoe in het verdere verloop van de tuchtzaak aanleiding bestaat, zonodig alsnog een tuchtzaak aanhangig te maken tegen TTV A..

4. Dossier

Het dossier bestaat uit:

- a. de aangifte en rapportage bij e-mail d.d. 4 april 2011, afkomstig van R. S.;
- b. nadere bewijsstukken bij e-mail d.d. 5 april 2011, eveneens afkomstig van R. S.;
- c. de aanbiedingsbrief d.d. 14 april 2011 van de aanklager aan de tuchtcommissie ter zake het aanhangig maken van de tuchtzaak jegens H. H. en de daarbij horende aanklacht;
- d. een brief van de aanklager aan H. H. d.d. 14 april 2011, inhoudende aanklacht;
- e. een brief van de voorzitter van de tuchtcommissie d.d. 14 april 2011, met verwijzing naar het recht op verweer;
- f. een brief van C. H., voorzitter van TTV A., d.d. 18 april 2011, met als bijlage een e-mailwisseling tussen C. H. en R. S. van S H / T S B;
- g. een brief van H. H. d.d. 25 april 2011, inhoudende zijn verweer.

5. De feiten

- a. op 26 maart 2011 wordt in de kampioenspoule jongens van de landelijke jeugdcompetitie NTTB een wedstrijd gespeeld tussen S H / T S B 1 en E. 1;
- b. deze wedstrijd eindigde in een stand van 8-2 voor S H / T S B;
- c. op dezelfde datum streed TTV A. tegen TTV S., welke wedstrijd eveneens in 8-2 eindigde;
- d. door deze resultaten eindigde TTV S H als 4^e in de kampioenspoule en mocht als gevolg daarvan meedoen in de zogenaamde play-offs;
- e. TTV A. diende, als medebelanghebbende voor die 4^e plaats, hierop een klacht in tegen zowel TTV E. als TTV S H wegens mogelijke schending van artikel 3.5.3.1 van de Spelregels NTTB, kort samengevat "niet mogen spelen beneden hun kunnen" en het goed presenteren van hun sport.
- f. de aanklager en de tuchtcommissie hebben de aangifte van TTV A. niet ontvankelijk verklaard.

- g. op 5 april 2011 wordt op het weblog van ttnieuws.nl van de NTTB een ingezonden stuk geplaatst voorzien van de kop “ Competitievervalsing: E. verkoopt ziel aan S H” en als subtitel “Berlusconi taferelen in de jongens kampioenspoel” .;
- h. deze kop wordt door de redactie van ttnieuws.nl voorzien van een foto van Berlusconi.

6. Het verweer

Het verweer van H. H. behelst, kort samengevat, de volgende elementen:

- a. met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid kan worden vastgesteld dat één of meerdere spelers van TTV E., al dan niet geïnstrueerd door hun coach, niet hun uiterste best hebben gedaan om hun wedstrijden te winnen. Verwezen wordt naar diverse andere reacties op ttnieuws.nl;
- b. naar de mening van de aangeklaagde moet de aanklager NTTB een tuchtzaak tegen één of meerdere spelers en/of coach van TTV E. beginnen;
- c. het weblog TTnieuws.nl is een uiterst geschikt medium voor een ingezonden stuk en om de nodige aandacht te verkrijgen is een pakkende titel en subtitel bedacht;
- d. het artikel is niet bedoeld om spelers en/of coach van TTV S H / T S B in een kwaad daglicht te stellen;
- e. voor zover bekend heeft TTV E. geen aangifte gedaan;
- f. het weblog geeft ruimte en moet ruimte geven om opvattingen, zoals de zijne, aan de openbaarheid toe te vertrouwen;
- g. ten slotte verwijst de aangeklaagde naar andere publicaties op ttnieuws.nl die een negatieve, persoonlijke inhoud hebben.

7. Overwegingen Tuchtcommissie

Smaadschrift

De aanklager heeft gesteld dat de aangeklaagde door het plaatsen van bovengenoemd artikel zich schuldig heeft gemaakt aan smaadschrift. In deze zaak zijn artikel 261 van het Wetboek van Strafrecht (Sr) en artikel 10 van Het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) van belang.

A. Voorwaarden

Artikel 261 van het Wetboek van Strafrecht bepaalt, voor zover hier van belang:

1. *Hij die opzettelijk iemands eer of goede naam aanrandt, door telastlegging van een bepaald feit, met het kennelijke doel om daaraan ruchtbaarheid te geven, wordt, als schuldig aan smaad, gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste zes maanden of geldboete van de derde categorie.*
2. *Indien dit geschiedt door middel van geschriften of afbeeldingen, verspreid, openlijk tentoongesteld of aangeslagen, of door geschriften waarvan de inhoud openlijk ten gehore wordt gebracht, wordt de dader, als schuldig aan smaadschrift, gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of geldboete van de derde categorie.*
3. (...)

In het eerste lid is smaad strafbaar gesteld en in het tweede lid smaadschrift. Smaad betreft een specifieke vorm van belediging. Voor het aannemen van smaad is niet vereist dat de beschuldiging onwaar is.

Er moet aan drie voorwaarden zijn voldaan:

- a. Aanranding van iemands eer of goede naam.
- b. De belediging dient te bestaan uit de telastlegging van een bepaald feit.
- c. De dader moet het doel hebben gehad om aan dit feit ruchtbaarheid te geven.

Voor smaadschrift is aanvullend nog vereist dat:

- d. De maker van het geschrift heeft deze voor de openbaarheid of de verspreiding bestemd.

Hieronder zal worden besproken of naar het oordeel van de tuchtcommissie aan deze voorwaarden is voldaan.

Ad a.

De aangeklaagde heeft betwist dat met zijn handelen aan deze voorwaarde is voldaan. Naar het oordeel van de commissie heeft de aangeklaagde door zijn handelen echter wel degelijk de eer en goede naam van de spelers van E. 1 aangerand. Deze spelers worden in een kwaad daglicht gesteld door de stelling van de aangeklaagde dat zij de wedstrijd (hun ziel) hebben “verkocht” aan S H / T S B. De tuchtcommissie begrijpt dat de aangeklaagde met de term “verkocht” wellicht niet doelt niet op een financiële regeling, doch het suggereert op zijn minst dat E. 1 opzettelijk heeft verloren en bovendien dat er instemming is geweest van beide partijen. Met dat laatste wordt naast E. 1, ook de prestatie en het sportief gedrag van het team van S H / T S B 1 ernstig gediskwalificeerd, waardoor ook zij zich in goede naam en eer (kunnen) voelen aangetast. Dat dit door S H / T S B daadwerkelijk zodanig wordt gevoeld, wordt bevestigd door het e-mailbericht van de heer S. aan TTV A..

Voor het aannemen van smaad(schrift) is – zoals gezegd - niet vereist dat de beschuldiging onwaar is. Dat neemt echter niet weg dat de tuchtcommissie bij de beantwoording van de vraag of er sprake is van een belediging rekening heeft gehouden met het feit dat volstrekt niet is komen vast te staan dat de beschuldiging van de aangeklaagde waar is. Zie hieronder de uitgebreidere overweging hieromtrent.

Er is slechts sprake van smaadschrift als bedoeld in artikel 261 van het Wetboek van Strafrecht als er (voorwaardelijk) *opzet* bestond op de krenking van iemands eer of goede naam. De aangeklaagde heeft deze opzet ontkend, in het bijzonder voor wat betreft de belediging van de spelers van S H / T S B. Echter, naar het oordeel van de commissie is gezien de inhoud en de vorm van het bericht en de daarbij gekozen titel en subtitel wel degelijk sprake van opzet. Het moest immers een pakkende kop zijn, aldus H.. Op zijn minst genomen is er sprake van voorwaardelijk opzet (willens en wetens de aanmerkelijke kans aanvaarden dat hij met het plaatsen van het bericht de door hem genoemde personen in hun eer of goede naam zou aanranden). Dat aangeklaagde zich daarbij primair richt tot de spelers en of coach van TTV E. doet daar niets aan af.

Ad b. en ad d.

Ook aan deze beide voorwaarden is voldaan. Het "telastgelegde feit" moet een concrete gedraging betreffen tegen één of meer aanwijsbare personen. Het hoeft niet te gaan om de beschuldiging van een strafbaar feit, maar de gedraging moet wel een verwerpelijk karakter hebben. Hieraan is volgens de commissie voldaan. Het "telastgelegde feit" - competitievervalsing / verkopen/weggeven van de wedstrijd - heeft een verwerpelijk karakter. Dit wordt trouwens ook niet ontkend door de aangeklaagde. Sterker nog: hij noemt het een strafbare gedraging en stelt dat hij door middel van plaatsing van het artikel aandacht wil krijgen voor het artikel. De aangeklaagde is van mening dat een ieder die zich interesseert voor tafeltennis kennis moest kunnen nemen van de gebeurtenissen rond de eerdergenoemde wedstrijd.

Ad c.

Onder "ruchtbaarheid geven" dient te worden verstaan "het ter kennis van het publiek brengen". Met zodanig "publiek" is een relatief brede kring van betrekkelijk willekeurige derden bedoeld, al zullen de meesten een band met of interesse in het tafeltennis hebben. Daarmee is voldaan nu het bericht is geplaatst op een voor een ieder toegankelijk website, tnieuws.nl. Gelet op de vele reacties die op het weblog zijn gevolgd is het doel van het ter kennis van het publiek brengen ook bereikt. De aangeklaagde ontkent ook dit niet. Hij wilde dat een ieder ervan kennis kon nemen.

B. Vrijheid van meningsuiting

De tuchtcommissie zal hieronder bespreken of de aangeklaagde een beroep kan doen op de volgende - deels overlappende – wettelijke bepalingen. Als de beklaagde een geslaagd beroep kan doen op één van deze bepalingen dan is er geen sprake van strafbare smaadschrift.

Artikel 261, derde lid, Sr bepaalt, voor zover hier van belang:

Noch smaad, noch smaadschrift bestaat voor zover de dader heeft gehandeld tot noodzakelijke verdediging, of te goeder trouw heeft kunnen aannemen dat het te last gelegde waar was en dat het algemeen belang de telastlegging eiste.

Artikel 10 EVRM bepaalt, voor zover hier van belang:

1. *Een ieder heeft recht op vrijheid van meningsuiting. Dit recht omvat de vrijheid een mening te koesteren en de vrijheid om inlichtingen of denkbeelden te ontvangen of te verstrekken, zonder inmenging van enig openbaar gezag en ongeacht grenzen.(...)*
2. *Daar de uitoefening van deze vrijheden plichten en verantwoordelijkheden met zich brengt, kan zij worden onderworpen aan bepaalde formaliteiten, voorwaarden, beperkingen of sancties, die bij de wet zijn voorzien en die in een democratische samenleving noodzakelijk zijn in het belang van de nationale veiligheid, territoriale integriteit of openbare veiligheid, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, de bescherming van de goede naam of de rechten van anderen, om de verspreiding van vertrouwelijke mededelingen te voorkomen of om het gezag en de onpartijdigheid van de rechterlijke macht te waarborgen.*

Artikel 261, derde lid, Sr, bevat een bijzondere rechtvaardigingsgrond voor gevallen dat iemand heeft gehandeld tot noodzakelijk verdediging of uit het algemene belang. Het dient te gaan om een proportionele verdediging. Voorts gaat een beroep op het algemene belang slechts op wanneer de verdachte te goeder trouw heeft kunnen aannemen dat de beschuldiging waar was en dat het algemeen belang deze beschuldiging eiste. Ook bij het handelen in het algemeen belang dient de inhoud en de aard van de beschuldiging proportioneel te zijn.

Voor het kunnen toepassen van artikel 10 EVRM is – blijkens verdrag en jurisprudentie – noodzakelijk dat sprake is van een beperking van de vrijheid van meningsuiting. Met de eventuele aannahme van smaad(schrift) (en daarmee de onrechtmatigheid van de uitlating) en de mogelijke sanctie(s) die de Tuchtcommissie daaraan kan verbinden, kan worden vastgesteld dat sprake is van een beperking van de vrijheid van meningsuiting. De vraag die vervolgens – onder meer – dient te worden beantwoord is of deze beperking van de vrijheid van meningsuiting door middel van een uitspraak/veroordeling noodzakelijk is in een democratische samenleving. Van belang bij deze noodzakelijkheidstoets is:

- of er sprake is van een dringende maatschappelijke behoefte ('pressing social need') aan deze beperking; en
- of er sprake is van een redelijke verhouding (proportionaliteit) tussen het eerder vastgestelde doel en de veroordeling als gebezigd middel; gelet op de zwaarte van de beperking en het daarmee gediende belang versus. het belang van de vrijheid van meningsuiting.

Voor de concrete beantwoording van de vraag of sprake is van een 'pressing social need' en proportionaliteit komt de tuchtcommissie een vrij ruime beoordelingsruimte toe. Dit zou anders zijn als de aangeklaagde met zijn artikel een bijdrage had geleverd aan het publieke debat. Daarvan is gelet op de rechtspraak van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens echter geen sprake. Hiervoor zou het dan moeten gaan om een discussie van (breed) maatschappelijk belang; een reikwijdte die ontbreekt in de door de aangeklaagde aan de orde gestelde misstand. Gelet op alle omstandigheden van het geval dienen bij deze beoordeling/belangenafweging de volgende wegingsfactoren te worden betrokken:

- (a). De aard van de gepubliceerde verdenkingen en de ernst van de te verwachten gevolgen voor degene op wie die verdenkingen betrekking hebben;
- (b). De mate waarin ten tijde van de publicatie de verdenkingen steun vonden in het toen beschikbare feitenmateriaal;
- (c). Andere wegen dan publicatie.

Ad(a.)

Van belang wordt geacht dat de verdenkingen van competitievervalsing (onder meer) jegens jeugdspelers zijn geuit. De impact van dergelijke beschuldigingen kan in het algemeen groter worden geacht bij jeugdspelers dan bij seniorspelers. Dit geldt i.c. des te meer nu de uitlatingen op een moment werden gepubliceerd dat de betrokken jeugdspelers zich al hadden geplaatst voor de eindfase van de play-offs, waardoor het reële risico werd geschapen dat volgende resultaten bij de play-offs in het licht van de geuite verdenkingen zou komen te staan.

Ad (b).

Gelet op het voorgaande mogen dan ook stringente eisen worden gesteld aan de onderzoeksplicht van aangeklaagde. Nu aangeklaagde zich voor zijn beschuldigingen blijkens zijn artikel slechts baseert op de percentages van de betrokken spelers en blijkens zijn brief d.d. 25 april 2011 slechts baseert op (anonieme) reacties op een website en daarmee op oncontroleerbare bronnen, kan naar de mening van de commissie gesteld worden dat de aangeklaagde niet aan zijn onderzoeksplicht heeft voldaan en (te) lichtvaardig tot publicatie is overgegaan.

Ad (c).

De tuchtcommissie is van oordeel dat de aangeklaagde ook via kanalen binnen de NTTB zijn 'telastegelegde feit' aan de orde kunnen stellen.

Gelet op het voorgaande (in het bijzonder punt (b) en (c)) is de tuchtcommissie van mening dat de aangeklaagde bij de uitoefening van zijn vrijheid van meningsuiting onvoldoende oog heeft gehad voor de plichten en verantwoordelijkheden die een dergelijke uitoefening met zich brengt. Daarnaast is de tuchtcommissie, gezien het gestelde onder punt (a), van mening dat het gediende belang van de beperking (de bescherming van de goede naam en/of de rechten van de jeugdspelers van beide verenigingen) en het daartoe gebezigde middel van een tuchtrechtelijke correctie in redelijke verhouding tot elkaar te staan. En tot slot kan gesteld worden dat, gelet op punt (a) en (b), het belang voor de betrokken jeugdspelers om te worden beschermd tegen (te) lichtvaardig geuite beschuldigingen van voldoende maatschappelijk gewicht is dat deze een beperking van de vrijheid van meningsuiting van aangeklaagde rechtvaardigen.

Kan wellicht dan nog – mede gezien vanuit artikel 10 EVRM – door aangeklaagde een succesvol beroep worden gedaan op de bijzondere rechtvaardigingsgronden uit artikel 261 lid 3 Sr?

- Goede trouw inzake de waarheid?

Naar de mening van de commissie was hiervan geen sprake. Ook hier is namelijk een bijdrage aan het publieke debat van belang. Aangezien deze afwezig is (zie hierboven), kunnen strengere eisen worden gesteld aan het feitenonderzoek. Gelet op het vermelde bij punt (b) is de commissie van mening dat aangeklaagde niet op grond van kenbaar bewijsmateriaal heeft kunnen aannemen dat het beweerde waar was.

- Goede trouw inzake het algemeen belang?

De vereiste goede trouw in het algemeen belang ligt, gezien vanuit het juridische kader van artikel 10 EVRM, besloten in een verantwoord gebruik van de vrijheid van meningsuiting. Oftewel: heeft aangeklaagde bij de uitoefening van de vrijheid van meningsuiting zijn verantwoordelijkheden en plichten nageleefd ten opzichte van (de rechten van) derden? Gelet op het vermelde bij punt (a)-(c) heeft de aangeklaagde naar het oordeel van de commissie niet kunnen aannemen dat hij het telastegelegde feit mocht publiceren.

Ten eerste omdat de aangeklaagde niet te goeder trouw heeft kunnen aannemen dat zijn stelling waar is. Immers, de spelers van E. konden ook gewoon een mindere dag hebben gehad en de spelers van S H / T S B wellicht een topdag. Er is geen enkel steekhoudend bewijs door H. aangedragen voor het spelen beneden vermogen. Een opsomming van louter percentages en de daaraan gekoppelde vergelijking is nog geen sluitend bewijs. De klacht die TTV A. heeft ingediend tegen zowel E. als S H / T S B wegens het – onder meer - "spelen beneden hun kunnen", is door de aanklager en de tuchtcommissie niet ontvankelijk verklaard.

Ten tweede niet omdat van handelen in het algemeen belang alleen sprake is wanneer de inhoud en aard van de beschuldiging proportioneel is. Daar is naar de mening van de commissie i.c. ook geen sprake van. Aangeklaagde had ook het vermeende valse spel kunnen melden bij de Competitie leider NTTB of een minder beledigend stuk kunnen schrijven.

C. Conclusie

Concluderend is de tuchtcommissie van oordeel dat vast is komen te staan de aangeklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan smaadschrift en hij niet met vrucht een beroep kan doen op artikel 261, derde lid, Sr en artikel 10 EVRM.

De omstandigheden dat TTV E. geen aangifte heeft gedaan en er wellicht ook andere publicaties op de website ttnieuws.nl staan die een negatieve, persoonlijke inhoud hebben, maakt dat niet anders.

Strafmaatoverweging

De aangeklaagde heeft een artikel op een website gepubliceerd, waarin hij een aantal jeugdspelers heeft beschuldigd van het opzettelijk verliezen van een wedstrijd dan wel het vooraf maken van afspraken over de uitslag van een wedstrijd. Deze stelling is door de aangeklaagde volstrekt onvoldoende onderbouwd. Deze stelling van de aangeklaagde is ook anderszins niet aannemelijk geworden. De tuchtcommissie rekent dit gedrag de aangeklaagde aan. De commissie houdt er bij de strafoplegging rekening mee dat door het ingezonden stuk een aanzienlijk aantal reacties op ttnieuws.nl is losgekomen en er relatief veel negatieve aandacht naar het (verloop van) deze wedstrijd is uitgegaan, waardoor de beschuldigde jeugdspelers zijn benadeeld. Voorts is de tafeltennissport in het algemeen hierbij niet gebaat.

Gelet op de ernst van het feit en om de aangeklaagde en eventueel anderen er van te weerhouden om in de toekomst soortgelijke artikelen te publiceren, zal naast het onvoorwaardelijk deel ook een voorwaardelijk deel van een geldboete van na te melden hoogte worden opgelegd.

Klacht tegen TTV A.

Gelet op het door de aanklager gedane verzoek heeft de commissie onderzocht of er aanleiding bestaat alsnog tegen de TTV A. een tuchtzaak op te starten. Er zijn de commissie geen feiten en/of omstandigheden gebleken die daartoe zouden noodzaken.

8. De kwalificatie

De strafbare handelingen en overtredingen zijn opgesomd in artikel 5 TR aanhef en onder d en f., zijnde,

strafbare handeling naar Nederlands recht, i.c. artikel 261lid 1 en lid 2 WvSr;

en

overtreding van artikel 10 lid 4 van de Statuten NTTB in samenhang met artikel 9 lid 1 onder b van het Algemeen Reglement NTTB, i.c. de verplichting van elk lid om o.a. de reglementen na te komen en de verplichting van de leden de belangen van de NTTB en de tafeltennissport in het algemeen niet te schaden.

9. De beslissing

De Tuchtcommissie van de Nederlandse Tafeltennisbond, bestaande uit mr. G. Beelen (voorzitter), mr. A. Geerling, mr. A. de Wit; Gezien de stukken, met inachtneming van de toepasselijke reglementen en oordelend naar recht en billijkheid;

Besluit:

dat H. H. schuldig is aan de in de aanklacht omschreven gedraging (samengevat) aan te duiden als smaad(schrift) en schaden van de belangen NTTB en tafeltennisport;

en legt hiervoor op grond van artikel 44 onder c en artikel 45 lid 1 TR aan H. de straf op van:

een geldboete van € 200,00

waarvan € 125,00 voorwaardelijk, met een proeftijd van twee jaren, ingaande datum uitspraak.

Aldus gewezen op 16 juni 2011 te Didam,



Mr. G. Beelen
Voorzitter TUC

- i.a.a.:
- aanklager (de heer R.G. S., lid van TTV S H / T S B);
 - secretaris TTV S H / T S B (de heer C. V.);
 - secretaris TTV A (de heer F. de M.)
 - voorzitter TTV A. (de heer C. H)
 - HB-lid wedstrijd zaken (de heer H. van Haaren)
 - voorzitter Commissie van Beroep (Prof. Mr. H.J.B. Sackers)
 - leden Tuchtcommissie;
 - bondsbureau Nederlandse Tafeltennisbond.

Tegen deze uitspraak is krachtens artikel 16 juncto artikel 52 Tuchtreglement binnen een maand nadat deze uitspraak door het Bonds bureau is verzonden voor aanklager en/of aangeklaagde(n) (zie artikel 53 Tuchtreglement) beroep mogelijk bij de Commissie van Beroep. In artikel 55 Tuchtreglement is bepaald dat door het instellen van beroep de uitvoering van de schorsing of maatregel wordt opgeschort tenzij de Commissie van Beroep anders bepaalt.