

NEDERLANDSE TAFELTENNISBOND

Tuchtcommissie

Zaak-no: 11-001-b

UITSPRAAK

Datum:

16 juni 2011

In de zaak van:

De heer A. K.

-

-

De aangifte en aanklacht en het verloop van de procedure

1. Aangifte:

Door de heer M.G.M. Frijhoff, zaakgelastigde van de afdeling Holland Noord van de NTTB, is bij brief d.d. 28 maart 2011 aangifte gedaan van het staken door de spelers van het team Spaarne 2 van de competitiewedstrijd Amsterdam '78 5 – Spaarne 2, in de 2^e klasse D van de afdeling Holland Noord, wedstrijdnummer 10716 op 14 maart 2011 te Amsterdam.

In een bijlage gevoegd bij de brief van de heer M.G.M. Frijhoff is een e-mail gevoegd waarin (de aanklager van de NTTB leest dat) H. S. aangifte tegen u doet van een jegens hem door u tijdens genoemde competitiewedstrijd gepleegde strafbare handeling. De aanklager heeft vervolgens een aanklacht jegens u opgesteld

2. Aanklacht:

De aangifte is ter beoordeling voorgelegd aan de aanklager van de NTTB, de heer mr.D.Jeras. De aanklager heeft besloten u in staat van beschuldiging te stellen en stelt de Tuchtcommissie voor verder onderzoek te houden. De aanklacht luidt als volgt:

dat u zich,

tijdens de op 14 maart 2011 te Amsterdam gespeelde competitiewedstrijd Amsterdam '78 5 – Spaarne 2, in de 2^e klasse D van de afdeling Holland Noord, wedstrijdnummer 10716, heeft schuldig gemaakt aan een poging tot zware mishandeling subsidiair mishandeling van H. S. door op deze S. toe te lopen en hem vervolgens een kopstoot in het gezicht te geven, waardoor aan deze letsel is toegebracht.

Strafbare handelingen en overtredingen

Hiermee heeft u zich vermoedelijk schuldig gemaakt aan een strafbare handeling en/of overtreding als bedoeld in

Artikel 5 onder aanhef en onder a Tuchtreglement en/of

Artikel 5 onder aanhef en onder d Tuchtreglement en/of

Artikel 5 onder aanhef en onder e Tuchtreglement en/of

Artikel 5 onder aanhef en onder f Tuchtreglement;

3.a. Verloop procedure:

De fungerend aanklager heeft vastgesteld dat de heer K. lid is van de NTTB, zoals omschreven in art. 6 lid 1 sub b., Statuten en art. 4 lid 3 van het Algemeen Reglement (AR). Op grond van art. 3 Tuchtreglement (TR) valt aangeklaagde derhalve onder de tuchtrechtspraak van de NTTB. De aanklacht en de aangifte zijn op 14 april 2011 aan U toegezonden. U bent daarbij in de gelegenheid gesteld om binnen 2 weken na dagtekening van de brief een schriftelijk verweerschrift in te dienen. Van deze mogelijkheid heeft u, ook na een rappel, geen gebruik gemaakt.

3.b. Maatregel:

Op basis van de aangifte is aan u, gelet op de ernst van de gebeurtenissen, op grond van artikel 24 lid 1 TR, door de TUC bij brief d.d. 21 april 2011 een voorlopige schorsing opgelegd. Impact, ernst en aard van de gebeurtenissen waren/zijn zodanig dat er voor de TUC dringende redenen bestonden/bestaan om u, in afwachting van de verdere reguliere behandeling van uw tuchtzaak, deze maatregel op te leggen.

4. Dossier:

- a. Wedstrijdformulier met aantekening achterzijde;
- b. Mailbericht d.d. 14 maart 2011 van J. Jansen aan C. Cools;
- c. Mailbericht van C. Cools aan J. Jansen;
- d. Mailbericht d.d. 15 maart 2011 van H. Spaan aan ACL Holland Noord;
- e. Mailbericht d.d. 15 maart 2011 van H. van Loenen aan afdelingsbureau HNRZ en ACL Holland Noord.
- f. Brief van Aanklager NTTB d.d. 14 april 2011 met aanklacht tegen A. K.;
- g. Brieven van Aanklager NTTB d.d. 14 april 2011 inhoudende sepot voor S. K. en H. S.;
- h. Brief van Secretariaat TUC NTTB d.d. 18 april 2011, mogelijkheid indienen verweer.
- i. Brief van Voorzitter TUC NTTB d.d. 21 april 2011, opleggen voorlopige schorsing.

5. Het feitenrelaas:

Op grond van de stukken van deze tuchtzaak staat het volgende onweersproken vast. Tijdens de wedstrijd (2^e set) werd de service van K. afgekeurd door de scheidsrechter van Spaarne. Hierdoor ontstond een woordenwisseling tussen de scheidsrechter en de heer K.. De heer S. stelde een "let "voor doch K. nam daar geen genoegen mee. Na die afgekeurde service verliep de set normaal. De set werd door S. gewonnen, waardoor de tussenstand in sets 1-1 werd. Na afloop van de wedstrijd wilde S. zoals gebruikelijk zijn tegenstander een hand geven doch K. weigerde dat en liep de kantine in. In de kantine vroeg S. aan K. waarom hij nu zo kwaad was, temeer omdat hij niet zelf over de service had geklaagd. K's reactie was "als je nog een woord zegt maak ik je van kant". Hierop liep S. weg. Vervolgens kwam K. achter S. aan en gaf hem een kopstoot. Als gevolg hiervan hield S. een gescheurde lip en schade aan zijn voortanden over. De wedstrijd is bij een stand van 1-1 in sets, na het kopstootincident gestaakt.

6. Het verweer:

Er is door de heer K. geen gebruik gemaakt van het recht op verweer. Het ten laste gelegde feit is dus, ook na een rappel, onweersproken.

7. Lichamelijk letsel:

De heer S. heeft door de kopstoot tijdelijk letsel/schade opgelopen i.c. een gescheurde lip en een stukje verlies aan de onderkant van een van de voortanden. De lip is na enige dagen geheeld en de tand is door een tandarts bijgeslepen. Navraag bij S. heeft geleerd dat hij geen (andere) blijvende schade ondervindt en ook geen financieel nadeel heeft geleden.

Tevens is S. door de voorzitter TUC gevraagd of K. nadien contact met hem heeft opgenomen om naar zijn gezondheidstoestand te informeren en/of hem heeft benaderd om excuses aan te bieden. Beide is niet gebeurd.

8. Overwegingen Tuchtcommissie:

De commissie constateert dat een gewelddadige actie zoals in de tenlastelegging is geformuleerd gelukkig slechts zelden voorkomt in de tafeltennissport. Dat is dan ook de aanleiding geweest om vrij snel na melding van het voorval een voorlopige schorsing op te leggen.

Dergelijke misdragingen horen niet thuis bij welke sportbeoefening dan ook. Daarbij neemt de commissie in overweging dat tafeltennis geen contactsport is en er vrijwel nimmer sprake kan zijn van een directe reactie op fysiek contact met een tegenstander. Van belang is ook dat het voorval zich voordeed nadat de set was afgelopen en beiden zich hadden verplaatst naar de kantine. Na een kort gesprek tussen beiden is S. weggelopen en is K. hem achterna gelopen en heeft vervolgens de kopstoot uitgedeeld. Aangezien bij het gesprek geen anderen aanwezig waren en derhalve over de inhoud van het gesprek alleen een eenzijdige verklaring voorhanden is, heeft de aanklager besloten de verbale bedreiging niet mee te nemen in de aanklacht. Hierop zal dan ook niet verder op worden ingegaan.

De commissie neemt verder in beschouwing dat K. enige tijd heeft gehad om na te denken over zijn gewelddadige actie en er dus geen sprake is van handelen in een opwelling.

K. heeft ook geen enkele manier de aanklacht weersproken, noch heeft hij de gelegenheid benut zijn handelen te verklaren. Daarnaast heeft hij ook nadien geen contact gezocht met S. om te informeren naar diens gezondheidssituatie en/of schadevergoeding aangeboden en/of excuses gemaakt voor zijn optreden.

De commissie leidt daaruit af dat bij K. elk gevoel van spijt of berouw voor zijn handelen ontbreekt.

9. De kwalificatie:

De strafbare handelingen en overtredingen zijn opgesomd in artikel 5 TR. Strafbaar krachtens dit reglement zijn:

a. overtredingen van de statuten en reglementen van de NTTB;

d. handelingen die naar Nederlands recht strafbaar zijn etc.

f. handelingen, die de goede naam van de NTTB, zijn afdelingen, zijn leden en/of de tafeltennissport in het algemeen schaden of kunnen schaden.

De commissie ziet geen relatie met art. 5 aanhef en onder e en Tuchtreglement.

In artikel 9 van het Algemeen Reglement staat vermeld:

Lid 1 De leden van de NTTB zijn verplicht:

- a. de Statuten en reglementen van de NTTB, de besluiten van zijn organen alsmede de door het Hoofdbestuur verklaarde wedstrijdregelingen, de spelregels daaronder begrepen, na te leven.

Dit wordt nog eens bevestigd in artikel 10. lid 4 van de Statuten

In artikel 3.5.2 van de spelregels is het begrip wangedrag beschreven, waaronder o.a. wordt verstaan dat spelers zich dienen te onthouden van handelingen die de sport in diskrediet (kunnen) brengen. Daarmee is de relatie gelegd met art. 5 aanhef, onder a en onder f Tuchtreglement NTTB.

Eenvoudige mishandeling ex artikel 300 Wetboek van Strafrecht dient te bestaan uit het opzettelijk toebrengen van lichaamsspijn c.q. aantasting van de gezondheid, waarbij causaliteit tussen de handeling en letsel/pijn is vereist.

Hiervan is naar het oordeel van de TUC sprake. De heer S. heeft immers als gevolg van de hem toegediende kopstoot pijn (scheurtje) en schade (onderstukje) aan respectievelijk zijn lip en voortanden ondervonden. Het herstel aan de tanden is kosteloos door de behandelend tandarts verricht en het scheurtje in de lip is intussen geheeld. Er is dus geen sprake meer van blijvend letsel of resterende schade.

Voorts is de TUC van oordeel dat - gelet op het tijdsverloop tussen na afloop van de wedstrijd, na het gesprek in de kantine en de reactie na het weglopen van de heer S. - sprake is geweest van bewust handelen en daarmee (voorwaardelijk) opzet. Met zijn actie heeft K. immers willens en wetens de bewuste kans aanvaard dat de tegenspeler hieraan lichamelijk letsel zou (kunnen) overhouden.

Hiermee is het verband met art. 5 aanhef en onder d Tuchtreglement NTTB aangetoond. Dat de tegenspeler hiervan geen aangifte bij de politie heeft gedaan doet niets af aan deze conclusie.

10. Strafmaat bepaling:

Bij de bepaling van de strafmaat heeft de TUC het volgende overwogen;

- a. betrokkene is sinds 21 april 2011 voorlopig geschorst en heeft als gevolg daarvan mogelijk 3 á 4 wedstrijden gemist;
- b. sinds 1999 heeft zich qua ernst en toegepast geweld slechts een bijna vergelijkbaar incident voorgedaan, hetgeen het uitzonderlijke en incidentele karakter illustreert;
- c. een vergelijking met in het verleden opgelegde straffen ter zake fysieke aantasting/mishandeling in de regel heeft geleid tot langdurige schorsing/tijdstraffen.
- d. Betrokkene na de op 14 maart 2011 gespeelde wedstrijd nimmer bij de heer S. heeft geïnformeerd naar diens gezondheidstoestand dan wel of hij enige schade heeft geleden als gevolg van zijn handelen. Van het maken van excuses is de commissie niet gebleken.

11. De beslissing:

De Tuchtcommissie van de Nederlandse Tafeltennisbond,
bestaande uit mr. G. Beelen (voorzitter), mr. A. Geerling, en mr. T. de Wit;

Gezien de stukken, met inachtneming van de toepasselijke reglementen en oordelend naar recht en billijkheid;

Besluit:

dat de heer A. K. schuldig is aan de in de aanklacht omschreven gedragingen (kort samengevat):
ernstig wangedrag, schaden van belangen NTTB/tafeltennissport en mishandeling;

alle gedragingen strafbaar zijn gesteld ex artikel 5 onder aanhef en onder a, d en f. TR;

heft de voorlopige schorsing van de heer K. met ingang van 16 juni 2011 op;

en legt hiervoor ex artikel 44. onder d. TR en ex artikel. 45.1. TR aan A. K. met **ingang van 16 juni 2011** de straf op van:

een schorsing van 3 jaren, waarvan 1 jaar voorwaardelijk;

waarvan het voorwaardelijk deel van de straf en de daaraan gekoppelde proeftijd van een 2 jaren ingaat op 16 juni 2013.

Aldus gewezen op 16 juni 2011 te Didam,



Mr. G. Beelen
Voorzitter TUC

i.a.a.: Aangever de heer M.G.M. Frijhoff, afdeling Holland Noord;
Secretaris TTV Amsterdam '78 (de heer E.M.J. S.)
Secretaris TTV Spaarne (de heer G. M.)
Leden TUC
Voorzitter Commissie van Beroep
Bonds bureau NTTB
Portefeuillehouder tuchtzaken HB

Tegen deze uitspraak is krachtens artikel 16 juncto artikel 52 Tuchtreglement binnen een maand nadat deze uitspraak door het Bonds bureau is verzonden voor aanklager en/of aangeklaagde(n) (zie artikel 53 Tuchtreglement) beroep mogelijk bij de Commissie van Beroep. In artikel 55 Tuchtreglement is bepaald dat door het instellen van beroep de uitvoering van de schorsing of maatregel wordt opgeschort tenzij de Commissie van Beroep anders bepaalt.