

NEDERLANDSE TAFELTENNISBOND**UITSPRAAK**

Tuchtcommissie

Zaak-no.: 10-012

In de zaak tegen :

Dhr. H. v. S.

-

-

-

1. De aangifte, aanklacht, het verloop van de procedure en het dossierAangifte

Door mevrouw J. Wijker - van de Ruit, bondsvertegenwoordiger NTTB, is bij brief d.d. 17 november 2011, aangifte gedaan van een door u geuite belediging tijdens het A-jeugdranglijsttoernooi op 14 november 2010 te Berkel en Rodenrijs.

Op grond van deze aangifte bent u bij brief d.d. 2 december 2010 in staat van beschuldiging gesteld (aanklacht) door de aanklager, dhr. mr. D.Jeras. De aanklager heeft aangegeven dat hij de datum 17 november 2011 heeft opgevat als een verschrijving van de aangeefster en deze heeft gelezen als 17 november 2010.

Aanklacht

De aanklacht luidt als volgt:

dat u, als lid van de NTTB, tijdens het op 14 november 2010 verspeelde jeugdanglijsttoernooi te Berkel en Rodenrijs, na afloop van de wedstrijd tussen J. v. S. en S. J. bij de meisjes pupillen/welpen, W. S. en E. S. opzettelijk heeft beledigd door deze uit te maken voor "kankerlui".

Verloop procedure

De aanklacht en de aangifte zijn bij brief d.d. 2 december 2010 aan u toegezonden. Door een omissie bent u niet gelijktijdig daarbij in de gelegenheid gesteld om binnen 14 dagen na dagtekening van de brief een schriftelijk verweerschrift in te dienen. Deze omissie is hersteld bij brief d.d. 23 december 2010. Van dit recht heeft u gebruik gemaakt en uw verweer ingediend bij brief d.d. 3 januari 2011.

Dossier

Het dossier bestaat uit de volgende documenten:

Klacht : brief, datum. nov. 2010 van dhr. W. S. aan mevr. J. Wijker - van de Ruit;
Getuige : email d.d. 15 november 2010 van dhr. K. aan Dhr. S.;
Aangifte : brief/mail d.d. 17 november 2010 van mevr. J. Wijker - van de Ruit;
Email : email. d.d.16 november 2010, van H. v. S. aan W. S.;
Aanklacht : brief d.d. 2 december 2010 van de aanklager, dhr. mr. D. Jeras;
Aanvulling : brief d.d. 23 december 2010 van secretariaat NTTB, mevr. M. van Dinter;
Verweer : brief d.d. 3 januari 2011 van dhr. H. v. S.

2. De feiten

Op zondag 14 november 2010, tijdens een A-jeugdanglijsttoernooi, speelde de kleindochter van de heer W.S., S. J., tegen uw dochter J. v. S.. Dhr. W. S. trad tijdens de wedstrijd op als coach van S. J.. Uw dochter werd gecoacht door dhr. R. K.. De wedstrijd werd gewonnen met 3-0 door S. J..

Na afloop bent u van de tribune gekomen en op dhr. W. S. en mevr. E. S., dochter van dhr. W. S. en moeder van S. J., toegelopen en daarbij beiden uitgescholden voor kankerlui. Dit werd door omstanders gehoord, waaronder dhr. R. K. en is kort daarna besproken met dhr. J. A., beiden betrokken bij de vereniging TTV Valkenswaard.

Tijdens een eerste inventarisatie van het gebeurde heeft mevr. Wijker - van de Ruit, bondsvertegenwoordiger tijdens het toernooi, de gang van zaken geverifieerd bij dhr. S., dhr. V. S. en de heren K. en v. A.. Vervolgens heeft dhr. S. zijn klacht schriftelijk bevestigd en heeft dhr.K. een getuigenverklaring op schrift gesteld.

Op basis van deze gegevens heeft mevr. Wijker - van de Ruit haar aangifte opgesteld.

3. Het verweer en de getuigenverklaringen

U hebt, bij brief d.d. 3 januari 2011, gebruik gemaakt van de u reglementair geboden gelegenheid tot het indienen van een verweer. Kort samengevat houdt dit verweer het volgende in:

“Ik was tijdens en na de wedstrijd geïrriteerd door het in mijn ogen weinig sportieve gedrag van dhr. S. en zijn dochter mevr. E. S., o.a. door het klappen voor foutieve speelballen van mijn dochter J.. Na afloop was ik zodanig boos dat ik, toen ik langs de wedstrijdtafel liep, de woorden “onsportieve kankerlui” heb geuit.” Niet wordt ontkend dat deze woorden waren bestemd voor mevr. E. S. en dhr. W. S..

Ik wist kennelijk niet meer wat ik zei, omdat ik zo boos was. Ik wilde de nadruk leggen op het onsportieve aspect en heb niet bewust het woord kankerlui gebruikt. Het is mij bekend dat dhr. S. kanker heeft.

Ik heb terplekke mijn excuses aangeboden en nadien nog een email gezonden aan dhr. S.. Ik heb spijt van mijn gedrag en heb niet bewust willen kwetsen

U geeft verder aan dat u zeer fanatiek bent ingesteld, in uw ogen niet onsportief gedraagt doch wel snel gepikeerd raakt. Dit komt in uw beleving door een te grote betrokkenheid en omdat u niet goed in uw "vel" zit wat mogelijk een medebepalende factor is. U hebt duidelijk spijt van uw gedrag en vindt dat gedrag absoluut fout. U hebt besloten de rest van het seizoen meer afstand te nemen.

4. Getuigenverklaringen

In een mail aan de heer S. d.d. 15 november 2010 van dhr. R. K., trainer coach van J. v. S., wordt bevestigd dat het gedrag van u voor hem onverteerbaar is en hij het gedrag ten zeerste veroordeelt. Hij biedt namens de TTV Valkenswaard en J. v. S. zijn excuses aan voor uw gedrag.

5. Overwegingen tuchtrecht

Uit de stukken blijkt genoegzaam dat de toevoeging "kankerlui" door u is gebezigd in de richting van dhr. W. S. en mevr. E. S. en die uitlating ook voor derden duidelijk hoorbaar is geweest. Dit wordt in de getuigenverklaring bevestigd.

Door u wordt eveneens bevestigd dat u de gewraakte woorden hebt gebruikt ten opzichte van dhr. en mevr. S..

Naar het oordeel van de tuchtcommissie heeft u zich dan ook schuldig gemaakt aan de in de aanklacht genoemde gedraging. "Alhoewel u ontkent deze woorden niet bewust te hebben gebruikt is de tuchtcommissie van mening dat u, na het verlaten van de zitplaats, opzettelijk de woorden "kankerlui" ten opzichte van beiden hebt uitgesproken. Dat u daarvan achteraf spijt heeft gekregen en mogelijk, gelet op uw boosheid niet meer wist wat u zei, doet aan die constatering niet af.

Juist van een ouder, tevens lid van de NTTB, die betrokken is bij het spelen van een wedstrijd van zijn/haar minderjarige kind, mag en moet verwacht worden dat hij een voorbeeldfunctie dient te hebben en de sportiviteitgedachte ten opzichte van tegenstanders en/of begeleiding daadwerkelijk inhoudt geeft. Daarin bent u naar de mening van de tuchtcommissie ernstig tekort geschoten.

U hebt aangegeven in uw verweer dat de gedraging waarschijnlijk is terug te voeren tot het gegeven dat u "minder goed in uw vel zit". De tuchtcommissie vindt dat echter geen rechtvaardigingsgrond voor uw gedraging. Voor het aannemen van een verzachtende omstandigheid bij de strafbepaling is dan ook geen reden.

6. De kwalificatie

Ten eerste valt het bezigen van de bewoordingen "kankerlui" te brengen onder het naar Nederlands recht strafbare vergrijp belediging. Dit wordt binnen het tuchtrecht van de NTTB als een **strafbare handeling/overtreding** beschouwd, zoals weergegeven in **art. 5 onder aanhef en onder d van het Tuchtreglement**.

Ten tweede mag van u, als lid van de NTTB, verwacht worden dat u zich houdt aan hetgeen is gesteld in de Statuten en Reglementen van de NTTB.

In art. 10 lid 4 van de Statuten is verwoord dat u als lid verplicht bent het gestelde in de Statuten en Reglementen van de NTTB stipt na te leven.

Door uw gedrag heeft u de belangen van de NTTB en van uw vereniging geschaad.

In art. 9 lid 1 onder b van het Algemeen reglement is vermeld dat u verplicht bent die belangen niet te schaden.

Dit wordt in **art. 5 onder aanhef en onder e van het Tuchtreglement** gekwalificeerd als een **strafbare overtreding**.

7. De beslissing

De Tuchtcommissie van de Nederlandse Tafeltennisbond,
bestaande uit mr. G. Beelen (voorzitter), mr. A. Geerling en mr. A. de Wit ;

Gezien de stukken, met inachtneming van de toepasselijke reglementen en oordelend naar recht en billijkheid;

Besluit:

dat u schuldig bent aan de in de aanklacht omschreven gedraging (kort gezegd: schaden van belangen NTTB en belediging);

en legt, ex art.44 onder c en art. 45 lid 1 van het tuchtreglement hiervoor aan u,
H. v. S.,

een **geldboete op van € 150,00 waarvan € 90,00 voorwaardelijk**, met een **proeftijd van twee jaar, ingaande 18 januari 2011**.

Aldus gewezen op 18 januari 2011 te Didam,



Mr. G. Beelen
Voorzitter TUC

i.a.a.: Mevr. J. Wijker - van de Ruit
Secretaris TTV Valkenswaard (mevrouw N. S.)
Dhr. W. S.
Mevr. E. S.
Voorzitter Commissie van Beroep
Leden Tuchtcommissie
Bonds bureau Nederlandse Tafeltennisbond

Tegen deze uitspraak is krachtens artikel 16 juncto artikel 52 Tuchtreglement binnen een maand nadat deze uitspraak door het Bonds bureau is verzonden voor aanklager en/of aangeklaagde(n) (zie artikel 53 Tuchtreglement) beroep mogelijk bij de Commissie van Beroep. In artikel 55 Tuchtreglement is bepaald dat door het instellen van beroep de uitvoering van de schorsing of maatregel wordt opgeschort tenzij de Commissie van Beroep anders bepaalt.