

In de zaak tegen:

RELAX-4

De heer E.E.J.P. S.

-

-

1. De aangifte en aanklacht en het verloop van de procedure

Aangifte:

Door de heer A. van Rumpt, competitieleider NTTB afdeling Gelre, is op 29 april 2010 aangifte jegens u/uw team gedaan ter zake van het staken van de beslissingswedstrijd tussen Relax 4 en Taverdo 3 met nummer 14 in de afdeling Gelre van de NTTB.

Op grond van de aangifte wordt u in staat van beschuldiging (aanklacht) gesteld.

Verloop procedure:

U bent naar aanleiding van de aangifte per brief d.d. 3 juni 2010 in staat van beschuldiging gesteld. U bent daarbij in de gelegenheid gesteld schriftelijk verweer in te dienen binnen een week na de dagtekening van deze brief. Uw verweer is gedateerd op 14 juni 2010.

De aanklacht:

De aanklacht luidt als volgt :

Tijdens de beslissingswedstrijd die op 20 april 2010 onder nummer 14 in de afdeling Gelre van de NTTB is gespeeld tussen Relax 4 en Taverdo 3 is de betreffende wedstrijd door uw team gestaakt.

Het staken van een competitiewedstrijd is een niet toegestane handeling op grond van artikel 13 van het Competitiereglement en daarmee een strafbare handeling op grond van artikel 5 van het Tuchtreglement.

Dossier :

Het dossier bestaat uit de volgende documenten:

- * Brief van de heer van Rumpt d.d. 29 april 2010
- * Brief van de TC d.d. 3 juni 2010 inhoudende aanklacht
- * Brief van de heer S. d.d. 14 juni 2010 inhoudende het verweer zijdens Relax 4.

2. De feiten

Op 20 april 2010 is in een brief van de competitieleider van de afdeling Gelre van de NTTB, de heer van Rumpt, aangifte gedaan bij de tuchtcommissie van de NTTB. In de aanklacht is opgenomen waarvoor Relax in staat van beschuldiging is gesteld. De feiten zoals vervat in de hierboven vermelde documenten kunnen als volgt worden samengevat :

- De betreffende wedstrijd is gestaakt door de spelers van Relax 4 bij een stand van 5-4 in het voordeel van Taverdo 3. In de 10^e set stond het team van Relax voor met 2-1 in games. In de 4^e game was de stand 9-8 in het voordeel van Taverdo en moest de speler van Taverdo serveren. Vervolgens werd er door de speler van Taverdo geserveerd. Relax geeft aan dat de speler van Relax nog niet gereed was voor de ontvangst van de service en geen beweging heeft gemaakt om de bal te slaan. De heer W., NTTB official aanwezig bij de beslissingswedstrijd, geeft aan dat de speler van Relax wel gereed stond voor de ontvangst van de service;
- Duidelijk is wel dat de speler van Relax de bal heeft gemist en vervolgens protest heeft aangetekend stellende dat hij nog niet klaar stond voor de ontvangst. De scheidsrechter, speler van Taverdo, heeft dit protest verworpen en het punt toegekend aan de speler van Taverdo;
- In de woorden van Relax zou de scheidsrechter aan de toekenning van het punt hebben toegevoegd dat Relax dat nog tegoed had vanwege een incident eerder in de wedstrijd.
- De spelers van Relax hebben zich vervolgens tot de NTTB-official, de heer W., gewend. Deze heeft aangeboden om een nieuwe scheidsrechter te benoemen waarbij echter de stand van 10-8 in het voordeel van Taverdo zou blijven gehandhaafd, omdat dit punt op een reguliere wijze zou zijn verkregen. De spelers van Relax hebben echter aangegeven dat zij alleen verder wilden spelen als de stand van voor de betwiste service, te weten 9-8, zou worden gehanteerd.
- Toen daar door de heer W. afwijzend op werd gereageerd, hebben de spelers van Relax de kantine de speelzaal van TTV Litac verlaten en hebben de wedstrijd niet verder gespeeld.

3. Het verweer

Er is door de heer S. namens het team van Relax in zijn brief van 14 juni 2010 uitgebreid verweer gevoerd. Het verweer kan als volgt worden weergegeven: Relax heeft de wedstrijd niet gestaakt. De wedstrijd is niet uitgespeeld, omdat beide partijen niet tot een compromis zijn gekomen aangaande toepassing van de spelregels. Relax geeft aan dat de NTTB er goed aan zou hebben gedaan om een onafhankelijke scheidsrechter te benoemen en de rally om te zetten in een let.

4. Overwegingen tuchtcommissie

De tuchtcommissie overweegt het volgende :

Voorop gesteld moet worden dat het niet uitspelen van een wedstrijd reglementair verboden is in art. 13 lid 1 van het Competitiereglement. Alleen indien er sprake is van zeer bijzondere omstandigheden, waaronder overmacht of bedreiging, waarbij de veiligheid van personen in het geding is, kan achteraf worden vastgesteld of er gegronde redenen bestonden om de wedstrijd te staken.

De TC maakt uit het feitenrelaas op dat de belangrijkste reden voor de spelers van Relax om de wedstrijd te staken de onenigheid over de ontvangst van de service in de 4^e game van de 10^e set bij de stand van 9-8 in het voordeel van Taverdo was. De TC is het met Relax eens dat artikel 2.9.1.2 bepaalt dat de rally eindigt met een let indien wordt geserveerd als de ontvanger of zijn partner nog niet gereed is, vooropgesteld dat noch de ontvanger noch zijn partner een poging onderneemt de bal te slaan. In onderhavige kwestie komt het echter aan op de interpretatie van deze spelregel. De spelers van Relax hebben juist gehandeld door conform het bepaalde in artikel 15 van het Toernooi- en Wedstrijdreglement juncto hoofdstuk 3.3.3 van de Spelregels tegen de beslissing van de scheidsrechter van Taverdo protest aan te tekenen bij de NTTB-official W.. Op grond van artikel 3.3.3.4 van de spelregels is de beslissing van de wedstrijdleiding, en mitsdien de NTTB-official, bindend. Om deze reden is de beslissing zoals zij uiteindelijk is genomen door de heer W. als NTTB-official om de wedstrijd met een nieuwe scheidsrechter voort te zetten bij een stand van 10-8 in het voordeel van Taverdo dan ook een bindende beslissing.

Op grond van het bovenstaande had Relax de wedstrijd moeten voortzetten. Indien zij het met de beslissing zoals genomen door de NTTB-official en de beslissing van de scheidsrechter niet eens was, had zij hiertegen op grond van artikel 12 van het competitieereglement protest dienen aan te tekenen bij de competitieleider van afdeling Gelre. Het had in dat geval ook op de weg van Relax gelegen om een aantekening van protest op te laten nemen op het competitieformulier. Beide handelingen heeft Relax echter nagelaten te verrichten. In plaats daarvan heeft zij besloten om naar aanleiding van de beslissing van de NTTB-official de zaal te verlaten en daarmee de wedstrijd te staken.

In haar verweerschrift geeft Relax aan de gang van zaken te betreuren en doet zij enige voorstellen om dergelijke gebeurtenissen niet meer te laten plaats vinden (onafhankelijke scheidsrechters/toezicht). De TC merkt op dat het toezicht en de onafhankelijkheid geregeld zijn in de Spelregels in combinatie met het Toernooi en Wedstrijdreglement. Het is niet aan de TC om uitspraken te doen over de concrete uitvoering van deze reglementen, tenzij daar tuchtrechtelijke kwesties aan de orde zouden zijn. De TC is dan ook van mening dat de gedane suggesties met de competitieleider van de afdeling Gelre besproken zouden moeten worden.

Tot slot stelt Relax voor om de wedstrijd tussen Relax en Taverdo over te spelen met een onafhankelijke scheidsrechter en op neutraal terrein. De TC wijst er ten overvloede op dat het team dat een wedstrijd staakt op grond van artikel 13 lid 4 van het competitieereglement de lopende en de volgende sets verliest. Dit was slechts anders geweest indien het team zich op grond van artikel 13 lid 5 van het Competitiereglement bij de competitieleider had beroepen op overmacht voor het staken van de wedstrijd. Nu het team van Relax heeft nagelaten dit te doen, is artikel 13 lid 4 van het Competitiereglement onverkort toepassing

met als consequentie dat het team van Taverdo de betreffende wedstrijd met 6-4 heeft gewonnen.

Naar de mening van de tuchtcommissie was er onvoldoende grond voor het team van Relax om te besluiten de wedstrijd te staken en de zaal van TTV Litac te verlaten. Er waren voor de spelers van Relax andere manieren geweest dan het staken van de wedstrijd, binnen het stelsel van reglementen van de NTTB, om haar ongenoegen kenbaar te maken. Op grond van het voorgaande kan de Tuchtcommissie dan ook tot geen andere conclusie komen dan dat er geen bijzondere omstandigheden aanwezig zijn geweest die het staken van de wedstrijd door de spelers van Relax rechtvaardigen.

5. Bewijsmiddelen

- Aangifte van de heer van Rump;
- Verweer van de zijde van Relax

6. Strafverzwarende/verlichtende omstandigheden

Er zijn geen strafverzwarende/verlichtende omstandigheden.

De beslissing

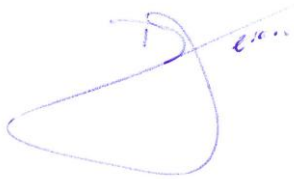
De Tuchtcommissie van de Nederlandse Tafeltennisbond, bestaande uit, mr. D. Jeras (wnd. voorzitter) en mr. A. Geerling en mr. A. de Wit;

Gezien de stukken, met inachtneming van de toepasselijke reglementen en oordelend naar recht en billijkheid;

Besluit:

De heer E.E.J.P. S. te veroordelen tot betaling van een boete van € 30,00 voor het staken van de beslissingswedstrijd tussen Relax 4 en Taverdo 3.

Aldus gewezen op 30 november 2010 te Didam,

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'D. Jeras', written over a large, loopy flourish.

Mr. D. Jeras
Wvd. voorzitter TUC

Aangeklaagde
i.a.a. Secretaris TTV Relax (de heer L.B.J. G.)
De heer A. van Rumpt (competitie leider afdeling Gelre)
Voorzitter Commissie van Beroep (prof. Mr. H.J.B. Sackers)
Leden Tuchtcommissie
Bonds bureau Nederlandse Tafeltennisbond

Tegen deze uitspraak is krachtens artikel 16 juncto artikel 52 Tuchtreglement binnen een maand nadat deze uitspraak door het Bonds bureau is verzonden voor aanklager en/of aangeklaagde(n) (zie artikel 53 Tuchtreglement) beroep mogelijk bij de Commissie van Beroep. In artikel 55 Tuchtreglement is bepaald dat door het instellen van beroep de uitvoering van de schorsing of maatregel wordt opgeschort tenzij de Commissie van Beroep anders bepaalt.