

Zaak-no: 10-008

In de zaak tegen:

De heer E. M.

-
-

1. De aangifte, aanklacht, het verloop van de procedure en het dossier

Aangifte

Door de heer F. G., bondsscheidsrechter NTTB, is op 12 april 2010, aangifte gedaan ter zake van wangedrag als toeschouwer tegen u als NTTB-lid, tijdens de op 11 april 2010 gespeelde wedstrijd Scylla 1 – HJ Music 1.

Op grond van deze aangifte bent u bij brief d.d.19 april 2010 (kenmerk: breedtesport/MvD/2010.0133) in staat van beschuldiging gesteld (aanklacht).

Aanklacht

De aanklacht luidt als volgt:

Tijdens de op 11 april 2010 te Leiden gespeelde wedstrijd tussen Scylla 1 en HJ Music 1 (wedstrijdnummer 13804, eredivisie NTTB) heeft u zich (mogelijk) schuldig gemaakt aan ernstig wangedrag.

Dit wangedrag bestond uit het:

1. tijdens de wedstrijd tussen de heer G. B. jr. en de heer N. v.d. L. (eerste set van de competitiewedstrijd), waarbij u als toeschouwer aanwezig was, naar aanleiding van een beslissing van de scheidsrechter, de heer G. (hierna scheidsrechter) betreden van het afgezette speelveld;
2. daarna opzettelijk wegtrekken van de stoel waarop de scheidsrechter was gezeten, tengevolge waarvan de scheidsrechter ten val is gekomen en lichamelijk letsel is toegebracht;
3. alsmede een poging gedaan om vervolgens de betreffende scheidsrechter te slaan, waarbij u door derden bent tegengehouden dit daadwerkelijk uit te voeren.

Met deze gedraging heeft u zich mogelijk schuldig gemaakt aan overtreding van art.5 TR onder aanhef en onder a. en d.

Verloop procedure

De fungerend aanklager heeft vastgesteld dat de heer M. lid is van de NTTB, zoals omschreven in art.6 lid 1 sub b., Statuten en art.4 lid 3 van het Algemeen Reglement (AR). Op grond van art.3 Tuchtreglement (TR) valt aangeklaagde derhalve onder de tuchtrechtspraak van de NTTB.

De aanklacht en de aangifte zijn op 19 april 2010 aan U toegezonden. U bent daarbij in de gelegenheid gesteld om binnen 2 weken na dagtekening van de brief een schriftelijk verweerschrift in te dienen. Van deze mogelijkheid heeft u bij brief d.d. 2 mei 2010, ingekomen in Zoetermeer op 4 mei 2010, gebruik gemaakt.

Maatregel

Op basis van de aangifte is aan u, gelet op de ernst van de gebeurtenissen, op grond van artikel 24 lid 1 TR, door de TUC bij brief d.d. 14 april 2010 (kenmerk breedtesport/LvdA/2010.0130) een voorlopige schorsing opgelegd. Impact, ernst en aard van de gebeurtenissen waren/zijn zodanig dat er voor de TUC dringende redenen bestonden/bestaan om u, in afwachting van de verdere reguliere behandeling van uw tuchtzaak, deze maatregel op te leggen.

Dossier

- a. het rapport van de scheidsrechter tevens aangifte d.d. 12 april 2010;
- b. de brief d.d. 14 april 2010, afkomstig van de heer W. L., voorzitter LTTV Scylla;
- c. de brief NTTB; d.d. 14 april 2010, kenmerk breedtesport/LvdA/2010.0130, inhoudende de maatregel voorlopige schorsing ex. Art 24 TR;
- d. de brief d.d. 19 april 2010, kenmerk breedtesport/MvD/2010.0133, inhoudende aangifte en aanklacht;
- e. de brief d.d. 2 mei 2010, ingekomen 4 mei 2010 bij het BB NTTB, inhoudende het verweer;
- f. de brieven d.d. 25 mei en d.d. 30 mei 2010, inhoudende vraagstelling over aanwezigheid M. en datum mondeling onderzoek.
- g. de ongedateerde brief, doch begin juni 2010 binnengekomen, afkomstig van de heer M..

Mondeling onderzoek

Op 8 juni 2010 heeft de TUC een mondeling onderzoek gehouden in Bunnik. Namens de TUC waren daarbij aanwezig de heren Geerling en Beelen. De heer M. was daarbij niet aanwezig. Hij werd vertegenwoordigd door de heer K.. Beide scheidsrechters tijdens de bewuste wedstrijd, de heren G. en O. waren wel aanwezig.

2. De feiten

Op grond van de stukken van deze tuchtzaak en het verhandelde ter zitting staat het volgende vast.

- tijdens de eerste set van de wedstrijd in de derde game ontstond er onenigheid over een mogelijke rand- of kantbal. Dit leidde tot enig rumoer in en rond het centre court;
- vervolgens heeft zich enige discussie en rumoer voorgedaan, waarop er een woordenwisseling volgde tussen scheidsrechter en een persoon uit het publiek;
- deze persoon is door de scheidsrechter weggezonden, waarna de game werd hervat;
- na afloop van de game is M. over de afzetting geklommen en heeft het speelveld betreden;

- vervolgens heeft de heer M. de stoel, waarop de scheidsrechter (G.) zat, opgetild en deze vervolgens zijwaarts doen kantelen, waarna de heer G. op de grond viel;
- volgens een ooggetuige heeft M. direct daarna, toen hij door een derde in bedwang werd gehouden enige pogingen gedaan de heer G. te trappen;
- de heer G. heeft enige tijd rust genomen en heeft vervolgens na overleg met zijn collega scheidsrechter de wedstrijd weer hervat. Voorwaarde voor hervatting was dat de heer M. zou worden verwijderd uit de speelzaal;
- de heer M. is uit de speelzaal verwijderd en is tijdens de rest van de wedstrijd in de kantine geweest;
- de wedstrijd is daarna zonder problemen verlopen.
- de heer G. heeft, als gevolg van het feit dat hij een stoma draagt, nadien enige dagen pijnklachten gehad en een lichte bloeding, doch geen blijvend letsel overgehouden aan het incident. Wel is hij nog steeds geëmotioneerd en heeft geestelijk moeite met de verwerking van het incident.

3. Het verweer en de getuigenverklaringen

Namens de heer M. is bij brief d.d. 2 mei 2010 door de heer K., zijnde de vertegenwoordiger van de heer M., het verweer ingediend. Half mei 2010 heeft de heer M. een excuusbrief verzonden aan de scheidsrechter en begin juni 2010 een persoonlijke verklaring op schrift laten zetten. Deze verklaring is tijdens de hoorzitting door de vertegenwoordiger overhandigd.

Ten aanzien van de in de aanklacht weergegeven feiten (zie punt 1) houdt de brief in een primair verweer betreffende de ontvankelijkheid, zich richtend op schending: van procedurevoorschriften en onduidelijkheid en gebreken in de formulering van de aanklacht. Het subsidiaire verweer (zie punt 2) betreft een bestrijding van een deel van de aanklacht en het aanvoeren van verzachtende omstandigheden.

Ad 3a. Schending procedurevereisten:

De vertegenwoordiger van de heer M. beroept zich op het ontbreken in deze zaak van een aanklager.

Ad 3.b. Tekortkomingen in de aanklacht.

De tekortkomingen in de tenlastelegging zijn gebaseerd op het ontbreken van expliciet benoemde overschreden en strafbaar gestelde normen, waarbij de aanklacht aan dezelfde vereisten zou moeten voldoen als een tenlastelegging in het strafrecht, hetgeen betekent dat moet worden aangegeven welke reglementen, statuut, welke wet is overtreden.

Ad 3 c Verweer ter zake de aanklacht (subsidiair verweer)

Betreft in dezen de formulering “het wegtrekken van de stoel van de scheidsrechter” terwijl het om feitelijk om optillen handelt.

Ad 3 d Lichamelijk letsel

Constatering dat er hooguit sprake kan zijn van (zeer) licht lichamelijk letsel, omdat de heer G. in staat bleek te zijn de wedstrijd te doen voortzetten. Tevens zou de heer G. in een gesprek na afloop, met een vertegenwoordigster van de vereniging, mw. D., niet hebben aangegeven hinder dan wel pijn aan de val van de stoel overgehouden te hebben.

Ad 3 e. Wel of geen sprake van een slaande beweging en het vasthouden door derden.

M. heeft geen slaande beweging gemaakt en is niet door derden doch door een derde weerhouden en is door die persoon meegenomen naar de kantine. Hij heeft zich ook niet in verbale zin (dreigend) geuit.

Ad 3 f. Verzachtende omstandigheden

- (a) - eerdere beslissingen van de heer G. in het (recente) verleden;
- (b) - gebrek aan mogelijkheden voor het indienen van klachten over het optreden van de scheidsrechter en het niet hebben van inzage/inzicht in de prestaties/beoordelingen van scheidsrechters.
- (c) - het betreft hier een incident, betrokken speler staat bekend als een vriendelijke en niet gewelddadige persoon. Iedereen is verbaasd over zijn handelingen. Betrokkene heeft een blanco straflijst.
- (d) - zware periode in de persoonlijke levenssfeer door ziekte van zijn vader, die hij verzorgt.

4. Overwegingen tuchtcommissie

Ten aanzien van het primaire verweer:

(Ad. 3 a)

De vertegenwoordiger van de heer M. beroept zich op het **ontbreken** in deze zaak van een **aanklager**.

In het Tuchtreglement is daaromtrent het volgende bepaald:

Art.20 Aanklager NTTB :

20.1. Telkenjare wijst de voorzitter van de CvB een van de leden van de TUC of de CvB aan als aanklager.

20.2 De aanklager NTTB bepaalt tegen wie de aanklacht is gericht en stelt deze op grond van de aangifte in staat van beschuldiging.

De TUC maakt over dit verweerelement de volgende opmerkingen:

Op de eerste plaats wordt er in de praktijk al enige jaren gewerkt met een “fungerend aanklager”, waarbij wisselend een van de leden van de TUC als zodanig fungeert. Deze praktische oplossing is destijds na overleg tussen de voorzitter Commissie van Beroep (CvB), de voorzitter TUC en een lid Hoofdbestuur tot stand gekomen. Hoewel niet letterlijk de tekst is gevolgd van artikel 20 lid 1 TR is deze aanwijzing, gezien het gevoerde overleg, niet in strijd met hetgeen is gesteld in het bewuste artikel. Voor de tuchtzaak is daarmee sprake van een scheiding in rol.

Op de tweede plaats heeft de heer K. terecht opgemerkt dat de ondertekening onder de aanklacht niet in lijn is met die scheiding. Hieraan kunnen echter naar de mening van de TUC niet de door de heer K. gewenste gevolgtrekkingen worden verbonden.

In de toekomst zal die ondertekening worden aangepast aan de geschetste werkelijkheid en zal de met name genoemde aanklager ondertekenen.

(ad 3 b)

De tekortkomingen in de tenlastelegging

De aanklacht is opgesteld op basis van de rapportage van de scheidsrechter. Door de feitelijke gebeurtenissen zo duidelijk mogelijk te beschrijven, zonder al in dat stadium tot kwalificaties te komen, is de situatie vastgelegd en omschreven door de aanklager.

Aangeklaagde kan uit de aanklacht volstrekt helder afleiden welke gedragingen hem worden verweten. Dat de aanklager daarbij verwijst naar het begrip ernstig wangedrag is op zich al voldoende duidend. Daarnaast heeft hij, naast schending van reglementaire bepalingen de mogelijkheid van een strafbaar feit ex art 5 aanhef en onder d. TR vooralsnog open gelaten. Betrokkene kan, los van de daaraan verbonden kwalificaties/verwijzingen naar reglementen, duidelijk weten welke gedragingen hem worden verweten.

Conclusie ten aanzien van het primaire verweer: de TUC acht de tuchtzaak ontvankelijk. hetgeen zij ook tijdens het mondelinge onderzoek d.d. 8 juni 2010 aan vertegenwoordiger van de heer M. kenbaar heeft gemaakt en is verder van oordeel dat aangeklaagde hierdoor niet in zijn verdediging is geschaad.

(ad 3 c)

Het betreft hier de **formulering** “het wegtrekken van de stoel van de scheidsrechter” terwijl het om feitelijk om optillen handelt.

Op basis van de rapportage van de scheidsrechter is door de aanklager de aanklacht opgesteld. In die rapportage wordt door de scheidsrechter gemeld dat de heer M. de stoel waarop hij zat omver schopte. Dit is tijdens de hoorzitting onjuist gebleken. Er is geen sprake geweest van omver schoppen, doch van het optillen van de stoel en het vervolgens doen kantelen (zijwaarts), waardoor de heer G. op de grond is gevallen.

In die zin moet geconstateerd worden dat de aanklacht een niet geheel zuiver relaas is van de volgorde der gebeurtenissen, doch de TUC wijt dit aan de emotionele toestand van rapporteur en het feit dat hij niet of nauwelijks de handelingen van M. kan hebben gezien, omdat hij met de rug naar M. gekeerd op zijn stoel zat. De heer M. heeft in zijn brief aangegeven dat hij de stoel heeft opgetild en dit wordt ook door de andere scheidsrechter, de heer O., in zijn verklaring tijdens het MO, nog eens bevestigd.

Conclusie ten aanzien dit verweerelement: er is geen sprake van omverschoppen van de stoel doch van optillen en het (zijwaarts) doen kantelen van de stoel. Met de vertegenwoordiger van de heer M. beschouwt de TUC dit als een kwestie van terminologie.

(ad3 d)

Wel of geen **lichamelijk letsel** ?

De TUC heeft geconstateerd dat in het verweer en ook in de uitingen tijdens het MO vraagtekens zijn geplaatst bij het al dan niet hebben van pijn en letsel bij de heer G.. Dit wordt o.a. afgeleid uit een gesprek dat de heer G. na afloop van de wedstrijd heeft gehad met een vertegenwoordiger (geen bestuurder) van de club, mw. D., en uit het feit dat de wedstrijd na het incident en een korte pauze weer is hervat.

De heer G. heeft zowel schriftelijk als tijdens het MO verklaard dat hij veel pijn heeft overgehouden omdat een deel van de stoel bij de val tegen zijn stoma is aangekomen. Hij is stomadrager en weet om te gaan met pijnklachten. Hij heeft enkele dagen pijn gevoeld en heeft daarvoor pijnstillers ingenomen. Bij thuiskomst na het incident heeft hij een lichte bloeding ontdekt. Er is geen sprake van blijvend letsel (fysiek) doch geestelijk heeft de heer G. nog nare herinneringen aan het incident.

Conclusie m.b.t. dit verweerelement: de TUC kan de vertegenwoordiger van de heer M. niet volgen in de relativeringen van het letsel. Voor de TUC staat vast dat er sprake is geweest van enkele dagen pijn en licht tijdelijk fysiek letsel (bloeding).

(ad3 e)

Wel of niet sprake van **slaan** en het weerhouden van verdere stappen door **derden**.

Tijdens de hoorzitting is op basis van de verklaring van de andere aanwezige scheidsrechter, heer O., gebleken dat geen sprake is geweest van een poging tot slaan. Deze heeft verklaard dat de heer M. door een leider/coach van de thuis spelende vereniging is weerhouden van verdere stappen. Deze persoon heeft ook daarna de heer M. naar de kantine begeleid. Wel heeft de heer O. verklaard dat bij dat weerhouden van verdere actie M. nog enkele trappende bewegingen richting de scheidsrechter heeft gemaakt, doch hij heeft de scheidsrechter niet geraakt. Volgens de vertegenwoordiger van de heer M. is er voor zover hij heeft gehoord van anderen, noch sprake van een slaande noch van een trappende beweging geweest, doch hij kan dit niet bevestigen omdat hij niet aanwezig is geweest ten tijde van het incident.

Er heeft bij het incident slechts één (1) persoon een actieve en preventieve rol gespeeld bij het weerhouden van M. van verdere overtredingen of pogingen daartoe. In de aanklacht staat vermeld "door derden bent tegengehouden ... enz.". Vastgesteld is dat er uitsluitend sprake is van één derde.

Conclusie t.a.v. dit verweerelement: er is geen poging gedaan tot een slaande beweging door de heer M.. Er is sprake van 1 persoon die actief en preventief heeft ingegrepen direct na het incident.

(ad 3 f) verzachtende omstandigheden

Verwezen wordt naar **eerdere beslissingen** van de heer G., gebrek aan mogelijkheden tot indienen van **klachten, doorgaans gedrag en ontbreken straflijst**.

De TUC kan over dit bovenstaande verweerelement kort zijn. Eerdere beslissingen in NTTB-verband in het verleden zijn niet relevant en steekhoudend als verklaring voor het gedrag van de heer M.. De TUC houdt zich in beginsel nooit bezig met de kwaliteit van de spelbeslissingen van de scheidsrechter en is van oordeel dat, mocht er al sprake zijn (geweest) van een foutieve beslissing, dit nimmer kan rechtvaardigen hetgeen de heer M. heeft gedaan.

De mogelijkheid om te klagen over aangelegenheden binnen de NTTB is vastgelegd binnen de verenigingsrechtelijke structuur van de bond en nader verwoord in de Statuten en overige regelgeving. Het is niet de taak van de TUC om over de mogelijkheden daartoe een uitspraak te doen.

Het is de TUC op basis van de verklaringen van beide scheidsrechters bekend dat het gedrag van de heer M. iedereen heeft verbaasd omdat hij normaliter zich sportief gedraagt binnen de sportwereld. Dat wordt ook door de voorzitter van LTTV Scylla in zijn brief d.d. 14 april 2010 nog eens bevestigd. Dat laat onverlet dat hij zich wel heeft schuldig gemaakt aan ernstig wangedrag.

Dat betrokkene geen strafblad binnen de NTTB heeft is bekend, doch is volgens heersende opvatting binnen de TUC geen verzachtende omstandigheid.

Uit het dossier zijn geen rechtvaardigingsgronden voor het gedrag van de heer M. te herleiden. Er is geen sprake van recidive in de laatste vijf jaren. Tevens zijn er geen verzwarende of verlichtende omstandigheden.

5. De kwalificatie

De strafbare handelingen en overtredingen zijn opgesomd in artikel 5 TR. Strafbaar krachtens dit reglement zijn :

- a. overtredingen van de statuten en reglementen van de NTTB;
- d. handelingen die naar Nederlands recht strafbaar zijn etc.

De heer M. heeft zijn handelingen verricht als toeschouwer en lid van de NTTB en niet als spelend lid. In dat verband is van belang om vast te stellen of de overtreding van spelregels ook kunnen worden begaan door toeschouwers.

In artikel 9 van het Algemeen Reglement staat vermeld :

Lid 1 De leden van de NTTB zijn verplicht :

- a. de Statuten en reglementen van de NTTB, de besluiten van zijn organen alsmede de door het Hoofdbestuur verklaarde wedstrijdbepalingen, de spelregels daaronder begrepen, na te leven.

Dit wordt nog eens bevestigd in artikel 10. lid 4 van de Statuten

In artikel 3.5.2 van de spelregels is het begrip wangedrag beschreven, waaronder o.a. wordt verstaan dat spelers zich dienen te onthouden van handelingen die de sport in diskrediet (kunnen) brengen en minachting van wedstrijdofficials. Het speelveld (centre court) is volgens het gestelde in artikel 6. lid 6 van het Competitiereglement omgeven door een 75 cm hoge afzetting, die o.a. zorgt voor de afscheiding van toeschouwers.

Op grond van deze bepalingen moet het voor een ieder duidelijk zijn dat het niet toegestaan is het centre court te betreden, ook al is dit niet expliciet als zodanig opgenomen in de reglementen.

De TUC is van mening dat de gedragingen van de heer M. ten minste kunnen worden aangemerkt als ernstig wangedrag.

Uit het gegeven dat M. eerst aan het einde van de 3^e game tot zijn overtredingen is gekomen en zich dus enige tijd heeft kunnen bezinnen alvorens tot de onderhavige actie over te gaan, leidt de TUC af dat er sprake is van een weloverwogen handeling en geen spontane reactie direct na de door M. als foutief aangemerkte beslissing rond de randbal.

De TUC kan slechts gissen naar de innerlijke motieven van betrokkene op dat moment, omdat ondanks het meerdere malen gedane verzoek om in persoon te verschijnen, de heer M. om hem moverende redenen niet wenste te verschijnen. De TUC heeft dat gegeven op zich te respecteren omdat een betrokkene het recht heeft om niet te verschijnen bij een MO.

Eenvoudige mishandeling ex artikel 300 Wetboek van Strafrecht dient te bestaan uit het opzettelijk toebrengen van lichaamspijn c.q. aantasting van de gezondheid, waarbij causaliteit tussen de handeling en letsel/pijn is vereist.

Hiervan is naar het oordeel van de TUC sprake. De heer G. heeft immers pijn ondervonden en er heeft zich bij hem een bloeding voorgedaan. Voorts is de TUC van oordeel dat - gelet op het tijdsverloop tussen het incident en de in het geding zijnde actie - sprake is geweest van bewust handelen en daarmee (voorwaardelijk) opzet. Met zijn actie heeft M. immers willens en wetens de bewuste kans aanvaard dat de scheidsrechter hieraan lichamelijk letsel zou (kunnen) overhouden.

Dat de scheidsrechter hiervan geen aangifte heeft gedaan doet niets af aan deze conclusie.

6. Strafmaat bepaling

Bij de bepaling van de strafmaat heeft de TUC het volgende overwogen;

- a. betrokkene is sinds 12 april 2010 voorlopig geschorst en heeft als gevolg daarvan één (1) belangrijke competitiewedstrijd gemist;
- b. sinds 1999 heeft zich qua ernst en toegepast geweld niet een vergelijkbaar incident meer voorgedaan, hetgeen het uitzonderlijke en incidentele karakter illustreert;
- c. een vergelijking met in het verleden opgelegde straffen ter zake fysieke aantasting/mishandeling in de regel heeft geleid tot langdurige schorsing/ tijdstraffen.

7. De beslissing

De Tuchtcommissie van de Nederlandse Tafeltennisbond,
bestaande uit mr. G. Beelen (voorzitter), mr. A. Geerling, en mr. D. Jeras;

Gezien de stukken, met inachtneming van de toepasselijke reglementen en oordelend naar recht en billijkheid;

Besluit:

dat de heer E. M. schuldig is aan de in de aanklacht omschreven gedragingen (kort gezegd: samengevat ernstig wangedrag en mishandeling);

beide gedragingen strafbaar zijn gesteld ex artikel 5 onder aanhef en onder a en d TR;

spreekt de heer E. M. vrij van het in de aanklacht gestelde omtrent de poging tot slaan;

heft de voorlopige schorsing van de heer M. met ingang van 1 juli 2010 op;

en legt hiervoor ex artikel 44. onder d. TR en ex artikel. 45.1. TR aan E. M. met **ingang van 1 juli 2010** de straf op van:

een schorsing van 1 jaar op, waarvan 6 maanden voorwaardelijk;

waarvan het voorwaardelijk deel van de straf en de daaraan gekoppelde proeftijd van twee (2) jaren ingaan op 1 januari 2011.

Aldus gewezen op 30 juni 2010 te Didam,



Mr. G. Beelen
Voorzitter TUC

- i.a.a.:
- de heer F. G. (scheidsrechter NTTB);
 - secretaris LTTV Scylla (de heer G. K.);
 - de heer J. O. (scheidsrechter NTTB);
 - de heer J.M. van H. (hoofdbestuurslid NTTB);
 - voorzitter Scheidsrechterscommissie (de heer B. S.);
 - voorzitter Commissie van Beroep (prof. mr. H.J.B. Sackers);
 - leden Tuchtcommissie;
 - bondsbureau Nederlandse Tafeltennisbond.

Tegen deze uitspraak is krachtens artikel 16 juncto artikel 52 Tuchtreglement binnen een maand nadat deze uitspraak door het Bonds bureau is verzonden voor aanklager en/of aangeklaagde(n) (zie artikel 53 Tuchtreglement) beroep mogelijk bij de Commissie van Beroep. In artikel 55 Tuchtreglement is bepaald dat door het instellen van beroep de uitvoering van de schorsing of maatregel wordt opgeschort tenzij de Commissie van Beroep anders bepaalt.