

In de zaak tegen:

De heer K. H.

-
-

1. De aangifte, aanklacht, het verloop van de procedure en het dossier

Aangifte

Door de heer M.F.J. E., bondsscheidsrechter NTTB, is op 14 maart 2010, aangifte jegens de heer K. H. (hierna: H.) gedaan ter zake van wangedrag tijdens de op 14 maart 2010 gespeelde wedstrijd AA-Drink/FVT 1 – Scyedam 1.

Op grond van deze aangifte is H. bij brief van 18 maart 2010 in staat van beschuldiging gesteld (aanklacht).

Aanklacht

De aanklacht luidt als volgt:

Tijdens de op 14 maart 2010 te Rotterdam gespeelde wedstrijd tussen AA-Drink/FVT 1 en Scyedam 1 (wedstrijdnummer 12319, eredivisie NTTB), heeft H. zich mogelijk schuldig gemaakt aan wangedrag. Dit wangedrag bestond uit het – na de verloren wedstrijd tegen de heer J. de H. (derde set van de competitiewedstrijd) – schoppen c.q. trappen tegen een kunststof stoel waardoor deze werd vernield en niet meer te gebruiken was. Oftewel: het opzettelijk vernielen van meubilair.

Met deze gedraging heeft H. zich (mogelijk) schuldig gemaakt aan overtreding van artikel 5 Tuchtreglement (TR) onder aanhef en onder a. en d. in samenhang met het gestelde in artikel 3.5.2 van de Spelregels.

Verloop procedure

De aanklacht en de aangifte zijn op 18 maart 2010 aan H. toegezonden. Hij is daarbij in de gelegenheid gesteld om binnen 14 dagen na dagtekening van de brief een schriftelijk verweerschrift in te dienen. Van deze mogelijkheid heeft H. bij brief van 7 april 2010 gebruik gemaakt.

Dossier

Het dossier bestaat uit:

- a. de aangifte en rapportage d.d. 14 maart 2010,
- b. de aanklacht d.d. 18 maart 2010 en
- c. het verweerschrift van H. d.d. 7 april 2010.

2. De feiten

Tijdens de op 14 maart 2010 te Rotterdam gespeelde wedstrijd tussen AA-Drink/FVT 1 en Scyedam 1 heeft H. na zijn verloren wedstrijd tegen de heer d. H. tegen een kunststof stoel geschopt c.q. getrapt waardoor deze werd vernield en niet meer te gebruiken was.

3. Het verweer

H. heeft het volgende verweer gevoerd.

Op 14 maart jl. speelde ik in de eredivisiewedstrijd tussen AA Drink/FVT en Scyedam mijn eerste enkelwedstrijd tegen J. de H.. Ik verloor die wedstrijd in vijf games. Dat was voor mij een flinke teleurstelling. Ik was boos op mezelf omdat ik vond, dat ik beter had moeten spelen. Ik had mijn boosheid niet genoeg onder controle en daarom gaf ik een trap tegen één van de tuinstoelen die daar stonden. De stoel ging kapot en was niet te herstellen.

Ik ben hiermee te ver gegaan, dat weet ik goed. Ik hoop in de toekomst weinig te verliezen, maar ik zal mij beter moeten beheersen bij een nederlaag. Na de wedstrijd heb ik mijn verontschuldigen aangeboden aan de voorzitter van AA Drink/FVT, de heer H. N.. Ik heb hem ook gevraagd hoeveel ik moest betalen voor de stoel. De heer N. zei dat ik de schade niet hoefde te betalen, omdat ik uit mezelf naar hem ben toegegaan.

Ik zal mijn uiterste best doen om herhaling van dergelijk gedrag in de toekomst te voorkomen.

4. Overwegingen Tuchtcommissie

Op grond van het hiervoor beschrevene stelt de commissie vast dat H. de feiten zoals in de aanklacht zijn weergegeven heeft begaan.

Van een speler op het niveau van de eredivisie mag worden verwacht dat hij beseft dat hij tijdens een competitiewedstrijd een voorbeeldfunctie vervult en in het bijzonder tegenover zijn eigen spelers, medespelers en publiek en laat zien hoe met respect wordt omgegaan ten opzichte van onder meer het materiaal.

Naar het oordeel van de Tuchtcommissie is H. hierin tekort geschoten.

Uit het dossier zijn geen rechtvaardigingsgronden voor het gedrag van H. gebleken. Er is geen sprake van recidive in de laatste vijf jaren.

In het verweerschrift heeft H. erkend dat hij met zijn gedraging te ver is gegaan. Voorts blijkt uit het verweerschrift dat hij na de wedstrijd zijn excuses heeft aangeboden aan de voorzitter van AA Drink/FVT en heeft aangeboden de door zijn toedoen ontstane schade te herstellen. De commissie acht dit een positieve handelwijze en zal deze omstandigheden meewegen in haar beslissing.

5. De kwalificatie

De strafbare handelingen en overtredingen zijn opgesomd in artikel 5 TR. Strafbaar krachtens dit reglement zijn onder meer overtredingen van de statuten en reglementen van de NTTB.

In artikel 3.5.2 van de spelregels is het begrip wangedrag beschreven. Hieronder wordt onder meer verstaan het schoppen c.q. trappen tegen meubilair.

Gelet op het vorenstaande zijn de gedragingen van H. naar de mening van de tuchtcommissie dan ook zonder meer aan te merken als wangedrag.

6. De beslissing

De Tuchtcommissie van de Nederlandse Tafeltennisbond, bestaande uit mr. G. Beelen (voorzitter), mr. A. Geerling, mr. A. de Wit en mr. D. Jeras;

Gezien de stukken, met inachtneming van de toepasselijke reglementen en oordelend naar recht en billijkheid;

Besluit:

dat H. schuldig is aan de in de aanklacht omschreven gedraging (samengevat aan te duiden als wangedrag).

en legt hiervoor ex artikel 44 onder f TR aan H. de straf op van:

een uitsluiting van deelneming aan één (1) (bindende) wedstrijd te noemen in het Competitiereglement, zijnde de eerstvolgende competitiewedstrijd volgend op de verzending van deze uitspraak.

Aldus gewezen op 12 april 2010 te Didam,



Mr. G. Beelen
Voorzitter TUC

- i.a.a.: - secretaris TTV Scyedam (de heer M. S.);
- de heer M.F.J. E. (bondsscheidsrechter);
- secretaris Scheidsrechterscommissie (de heer A. E.);
- werkgroep Eredivisie (de heer P. B.)
- HB-lid wedstrijd zaken (de heer H. v. H.)
- voorzitter Commissie van Beroep (Prof. Mr. H.J.B. Sackers)
- leden Tuchtcommissie;
- bondsbureau Nederlandse Tafeltennisbond.

Tegen deze uitspraak is krachtens artikel 16 juncto artikel 52 Tuchtreglement binnen een maand nadat deze uitspraak door het Bondsbureau is verzonden voor aanklager en/of aangeklaagde(n) (zie artikel 53 Tuchtreglement) beroep mogelijk bij de Commissie van Beroep. In artikel 55 Tuchtreglement is bepaald dat door het instellen van beroep de uitvoering van de schorsing of maatregel wordt opgeschort tenzij de Commissie van Beroep anders bepaalt.