

In de zaak tegen:

Het bestuur van TTV Het Brookshoes

T.a.v. de heer G.H.M. M.

-

-

1. De aangifte en aanklacht

Door mevrouw C. E.-L. en de heer W. G., competitieleiders senioren van de NTTB afdeling Oost, is op 25 februari 2010 aangifte jegens team 1 gedaan ter zake het niet nakomen van de verplichting een begonnen wedstrijd volledig uit te spelen.

Op grond van die aangifte werd het eerste team van uw vereniging in staat van beschuldiging (aanklacht) gesteld. De aanklacht luidde als volgt :

Tijdens de op 11 februari 2010 te Losser gespeelde wedstrijd Smash 2000 2 – Het Brookshoes 1, wedstrijdnummer 20405 van de tweede klasse afdeling Oost, weigerden de spelers van uw 1^e team tegen speler H. E. van Smash 2000 2 te spelen, omdat deze te laat in de speelzaal was verschenen. Hierdoor werden drie sets niet gespeeld.

Met deze gedragingen heeft het 1^e team van uw vereniging zich (mogelijk) schuldig gemaakt aan overtreding van art. 5 Tuchtreglement (TR) onder aanhef en onder a. in samenhang met het gestelde in art. 13 lid 2 van Competitiereglement NTTB.

De tuchtcommissie heeft u in de gelegenheid gesteld uw verweer in te dienen, waarvan u bij brief d.d. 21 maart 2010 gebruik heeft gemaakt. TTV Smash 2000 is eveneens in de gelegenheid gesteld een verklaring omtrent de gebeurtenissen in te dienen en heeft daarvan gebruik gemaakt bij brief d.d. 26 maart 2010.

2. Het verloop van de procedure en het dossier

Op basis van de dossierstukken, het ingediende verweer van TTV Het Brookshoes en de notitie van TTV Smash 2000, heeft de voorzitter van de TUC van de NTTB besloten partijen uit te nodigen voor een hoorzitting. Dit hoofdzakelijk met de bedoeling de feitelijke gang van zaken vast te stellen en de (mate van) overmacht van de heer E. te bepalen.

Alle betrokken partijen hebben gehoor gegeven aan de uitnodiging.

3. De hoorzitting

De hoorzitting is gehouden op donderdagavond 1 april 2010. Tijdstip 18.30 uur op locatie hotel Scholtenhagen te Haaksbergen. Afdeling Oost (twee competitieleiders + 2 toehoorders) en beide verenigingen waren aanwezig.

Nadat de voorzitter van de TUC de feitelijke gang van zaken had gecontroleerd en vervolgens had vastgesteld konden alle partijen hun zienswijze op de gebeurtenissen geven.

4. Resultaat hoorzitting

Op basis van de afgelegde verklaringen en de nadere toelichting van de competitieleiders kan worden geconstateerd dat door een minder transparante communicatie en weinig actieve houding van de zijde van team 2 van TTV Smash 2000 omtrent de overmachtsituatie van de heer E. en een weinig toegankelijke opstelling van de spelers van 1^e team van Het Brookshoes op die afwezigheid, aan beide zijden de nodige irritatie is ontstaan, waarna geweigerd werd tegen de heer E. te spelen, omdat hij pas ca. 95 min. na aanvang aanwezig was. De spelers van Het Brookshoes stelden zich daarbij op het formele standpunt dat na de aankomst op meer dan 60 min., gerekend vanaf het moment van aanvang, niet meer gespeeld hoefde te worden op basis van art. 36 lid 3 CR.

Vastgesteld werd dat er feitelijk sprake was van een overmachtsituatie. Die is echter niet (duidelijk) uitgedragen aan de tegenpartij.

Tevens werd vastgesteld dat, ondanks bemiddeling van een toevallig aanwezige competitieleider, de bereidheid om de wedstrijden tegen de heer E. te spelen bij de spelers van Het Brookshoes ontbrak.

5. Overwegingen van de Tuchtcommissie

De tuchtcommissie heeft besloten, op basis van hetgeen is verwoord, deze zaak terug te wijzen naar de competitieleiders afdeling Oost. Dit is mede gebeurd met instemming van alle partijen, die alle hebben bevestigd dat e.e.a. anders had moeten worden opgelost. Na overleg met de competitieleiders en met instemming van beide verenigingen is daarop besloten de drie resterende wedstrijden alsnog te spelen onder te stellen voorwaarden door de competitieleiders van de afdeling. Tevens wordt de door afdeling Oost opgelegde geldboete aan Het Brookshoes ingetrokken en komen de 10 punten in mindering te vervallen.

Nadere uitleg art. 36 lid 3 CR :

Tekst : Indien de te laat komende speler binnen 60 minuten na het vastgestelde of overeengekomen aanvangsuur de competitiewedstrijd kan aanvangen en zich beroept op overmacht, dan moeten zijn sets voor zover mogelijk nog worden gespeeld.

De te laat aangekomen speler (ca. 95 min. na aanvang) was als speler C op het wedstrijdformulier ingedeeld. Toen hij arriveerde werd de 5^e set van de wedstrijd gespeeld. De wedstrijd C-Z (3^e set) was niet gespeeld. Dus ten aanzien van set 3 had Het Brookshoes formeel recht van spreken.

Echter, los van sportieve overwegingen, had daarna in elk geval set 7 C-Y en set 9 C-X moeten worden gespeeld, omdat de heer E. voor die partijen wel tijdig aanwezig was.

6. De beslissing

De Tuchtcommissie van de Nederlandse Tafeltennisbond,
bestaande uit mr. G. Beelen (voorzitter), mr. A. Geerling, mr. A. de Wit en mr. D. Jeras;

gezien de stukken, met inachtneming van de toepasselijke reglementen en oordelend naar recht en billijkheid;

- dat TTV Het Brookshoes (1^e team) wordt vrijgesproken van hetgeen is ten laste gelegd.
- dat TTV Het Brookshoes en TTV Smash 2000 zich dienen te houden aan de tijdens de hoorzitting gemaakte afspraak omtrent het uitspelen van het resterende deel van de wedstrijd onder door de competitieleiders afdeling Oost te stellen voorwaarden.
- de door de afdeling Oost opgelegde boete en de 10 punten in mindering komen te vervallen.
- wijst de zaak terug voor verdere afhandeling naar afdeling Oost.

Aldus gewezen op 15 april 2010 te Didam,



Mr. G. Beelen
Voorzitter TUC

i.a.a.:

- voorzitter TTV Het Brookshoes (de heer H.J.J. B.)
- secretaris TTV Smash 2000 (de heer S. E.);
- competitieleiders afdeling Oost (mevrouw C. E.-L. en de heer W. G.);
- bestuur afdeling Oost (mevrouw M. van U.);
- voorzitter Commissie van Beroep (Prof. Mr. H.J.B. Sackers);
- leden Tuchtcommissie;
- bondsbureau Nederlandse Tafeltennisbond.