

In de zaak tegen :

S. L. (TTV AA Drink/FVT)

-
-

1. De aangifte, aanklacht, het verloop van de procedure en het dossier

Aangifte

Door de heer L. Schotmeijer, bondsscheidsrechter is bij Rapport voor de Tuchtcommissie d.d. 31 januari 2010 aangifte tegen u gedaan als gevolg van door u gepleegd (ernstig) wangedrag tijdens de op 30 januari 2010 gespeelde competitiewedstrijd in de Eredivisie dames tussen Bultman/Smash '70 1 en AA Drink/FVT 1 (wedstrijdnummer 10105).

Op grond van deze aangifte bent u bij brief d.d. 1 maart 2010 in staat van beschuldiging gesteld (aanklacht).

Aanklacht

Op basis hiervan is tegen u de volgende aanklacht geformuleerd:

dat u zich tijdens de op 30 januari 2010 gespeelde competitiewedstrijd in de Eredivisie dames tussen Bultman/Smash '70 1 en AA Drink/FVT 1 (wedstrijdnummer 10105) heeft schuldig gemaakt aan wangedrag, bestaande uit:

1. het na het einde van de eerste game in de vijfde set op tafel gooien van het bat, hetgeen door de bondsscheidsrechter werd bestraft met een gele kaart;
2. het na het einde van de vijfde set
 - wegslaan van de wedstrijdbal en/of
 - met de zijkant van het bat met grote kracht op tafel slaan en/of
 - met grote kracht slaan op de centrecourtafscheiding en/of
 - het vanuit het centrecourt gooien van het bat naar de tas.

Met deze gedragingen heeft u zich mogelijk schuldig gemaakt aan overtreding van artikel 5 onder aanhef en onder a. en d. juncto artikel 6 lid 1 onder b van het Tuchtreglement in verbinding met artikel 3.5.2. van de Spelregels.

Verloop procedure

De aanklacht en de aangifte zijn op 1 maart 2010 aan u toegezonden. U bent daarbij in de gelegenheid gesteld om binnen 1 week na dagtekening van de brief een schriftelijk verweerschrift in te dienen. Op 9 maart 2010 is door het bondsbureau NTTB uw verweerschrift ontvangen.

Dossier

Het dossier bestaat uit de volgende documenten:

- het Rapport voor de Tuchtcommissie d.d. 31 januari 2010 opgemaakt door L. Schotmeijer, bondsscheidsrechter, tevens inhoudende de aangifte;
- de Aanklacht d.d. 1 maart 2010;
- het wedstrijdformulier van de op 30 januari 2010 gespeelde competitiewedstrijd in de Eredivisie dames met wedstrijdnummer 10105 tussen Bultman/Smash '70 1 en AA Drink/FVT 1;
- brief van de Tuchtcommissie gericht aan L. Schotmeijer, d.d. 1 maart 2010, met het verzoek om nadere informatie;
- verweerschrift S. L., door de Tuchtcommissie ontvangen op 09 maart 2010;
- e-mail d.d. 11 maart 2010 afkomstig van Bertus Schotmeijer naar aanleiding van het verzoek om nadere informatie.

2. De feiten

Op 30 januari 2010 is onder leiding van de bondsscheidsrechters B. Schotmeijer en J. v.d. Berg de competitiewedstrijd in de Eredivisie dames tussen Bultman/Smash '70 1 en AA Drink/FVT 1 (wedstrijdnummer 10105) gespeeld.

Na het einde van de eerste game in de vijfde set (tussen u en K. S.) bent u door bondsscheidsrechter Schotmeijer bestraft met een gele kaart wegens het gooien van het bat op de speeltafel.

Na het einde van de vijfde game in de vijfde set (tussen u en K. S.) is u door bondsscheidsrechter Schotmeijer een officiële waarschuwing aangezegd wegens

- het wegslaan van de wedstrijdbal en
- het met de zijkant van het bat met grote kracht op tafel slaan en
- het met grote kracht slaan op de centrecourtafscheiding en
- het vanuit het centrecourt gooien van het bat naar de tas.

In de beantwoording van de nadere vragen gesteld aan de bondsscheidsrechter Schotmeijer, bevestigt deze zijn eerdere en hierboven genoemde waarnemingen.

3. Het verweer

De Tuchtcommissie heeft op 9 maart 2010 uw schriftelijk verweerschrift ontvangen.

U stelt hierin dat u tijdens de 1^e set terecht een gele kaart ontving omdat "mijn batje kwam te hard op tafel nadat ik het van 1 meter afstand daar op had gegooid".

Verder geeft u toe dat u na de door u verloren 5^e set de bal "uit frustratie en opgekropte emotie" naar de zijkant sloeg en "dan komt de emotie naar boven en geef ik een tik op de tafel". Ook het in de tas gooien van uw tafeltennisbatje wordt door u bevestigd.

U ontkent het slaan met het bat op de centercourtafscheiding, "want dat 'overleefd' je batje niet en kun je dus een nieuwe kopen".

4. Overwegingen Tuchtcommissie

Op grond van de hiervoor onder 2. en 3. weergegeven feiten stelt de Tuchtcommissie vast dat u zich tijdens de op 30 januari 2010 gespeelde competitiewedstrijd in de Eredivisie dames met wedstrijdnummer 10105 tussen Bultman/Smash '70 1 en AA Drink/FVT 1 heeft schuldig gemaakt aan wangedrag door:

- het na het einde van de eerste game in de vijfde set op tafel gooien van het bat (hetgeen door de bondsscheidsrechter werd bestraft met een gele kaart);
- het na het einde van de vijfde set wegslaan van de wedstrijdbal en met de zijkant van het bat met grote kracht op tafel slaan en met grote kracht slaan op de centrecourt-afscheiding en het vanuit het centrecourt (met grote kracht) gooien van het bat naar/in de sporttas.

Ondanks uw ontkenning acht de Tuchtcommissie ook het met kracht slaan op de centrecourtafscheiding voldoende vaststaand nu u zelf ook aangeeft op dat moment gefrustreerd en geëmotioneerd te zijn geweest door het verlies van de vijfde set en als gevolg daarvan de andere u verweten gedragingen te hebben verricht. Bovendien heeft de bondsscheidsrechter in de beantwoording van de aan hem onder meer daarover gestelde nadere vragen nogmaals zijn waarneming hieromtrent uitdrukkelijk bevestigd.

De Tuchtcommissie begrijpt dat een (top)sporter gefrustreerd en geëmotioneerd kan raken wanneer het niet loopt als gewenst. Zeker wanneer je het seizoen ervoor nog play offs hebt gespeeld en nu tegen degradatie moet vechten. Dit rechtvaardigt echter niet de door u gepleegde gedragingen tijdens en na afloop van de wedstrijd. Zeker van iemand die al 20 jaar op hoog niveau actief is, mag worden verwacht haar frustraties en emoties in bedwang te kunnen houden en op sportief gebied een voorbeeld te kunnen zijn voor in het bijzonder jeugdige tafeltennissers.

In uw voordeel houdt de Tuchtcommissie rekening met de omstandigheid dat uit uw verweerschrift blijkt dat u beseft dat u zich niet "van alles kan permitteren" en dat u respect heeft voor uw sport, uw tegenstander, uw teamgenoten, coach en scheidsrechters alsmede voor "het materiaal waar we mee spelen en op spelen".

Verder stelt de Tuchtcommissie vast dat de behandeling van deze tuchtzaak langer heeft geduurd dan wenselijk is en dat de reden hiervan niet u te verwijten valt. Mede gezien het feit dat er sprake is geweest van "mijn allerlaatste seizoen tafeltennis", waaruit de Tuchtcommissie begrijpt dat u in het seizoen 2010-2011 niet meer als competitie spelend lid actief bent in een tafeltenniscompetitie, overweegt de Tuchtcommissie dat met de enkele vaststelling van overschrijding van de termijn waarbinnen deze tuchtzaak is behandeld kan worden volstaan en dat daar verder geen consequenties aan verbonden behoeven te worden.

5. De beslissing

De Tuchtcommissie van de Nederlandse Tafeltennisbond,
bestaande uit mr. G. Beelen (voorzitter), mr. A. Geerling, mr. A. de Wit en mr. D. Jeras;

Gezien de stukken, met inachtneming van de toepasselijke reglementen en oordelend naar recht en billijkheid;

Besluit:

dat mevrouw S. L. schuldig is aan de in de aanklacht omschreven gedragingen (kort gezegd: wangedrag),

en legt hiervoor aan S. L. op

een schorsing van één competitiewedstrijd voorwaardelijk met een proeftijd van een jaar, welke proeftijd ingaat op 15 september 2010.

Aldus gewezen op 27 september 2010 te Didam,



Mr. G. Beelen
Voorzitter TUC

- i.a.a.:
- de heer L. Schotmeijer (bondsscheidsrechter)
 - secretaris TTV AA Drink/FVT (de heer W. W.)
 - secretaris Scheidsrechterscommissie (de heer A. E.)
 - voorzitter Commissie van Beroep (Prof. Mr. H.J.B. Sackers)
 - leden Tuchtcommissie
 - hoofdbestuurslid wedstrijd zaken NTTB (de heer H. v. H.)
 - werkgroep eredivisie (de heer P. B.)
 - bondsbureau NTTB

Tegen deze uitspraak is krachtens artikel 16 juncto artikel 52 Tuchtreglement binnen een maand nadat deze uitspraak door het Bondsbureau is verzonden voor aanklager en/of aangeklaagde(n) (zie artikel 53 Tuchtreglement) beroep mogelijk bij de Commissie van Beroep. In artikel 55 Tuchtreglement is bepaald dat door het instellen van beroep de uitvoering van de schorsing of maatregel wordt opgeschort tenzij de Commissie van Beroep anders bepaalt.