

In de zaak tegen:

De heer J. V.

-  
-

---

## **1. De aangifte, aanklacht, het verloop van de procedure en het dossier**

### **Aangifte**

Door mevrouw T. V., bondscheidsrechter NTTB, is op 24 januari 2010, aangifte jegens u gedaan ter zake wangedrag tijdens de op 24 januari 2010 gespeelde wedstrijd.

Op grond van deze aangifte bent u bij brief d.d. 2 februari 2010 in staat van beschuldiging gesteld (aanklacht).

### **Aanklacht**

De aanklacht luidt als volgt:

Tijdens de op 24 januari 2010 te Wessum gespeelde wedstrijd, Wijzenbeek/Westa - Bultman/Smash '70, wedstrijdnummer 12318 eredivisie NTTB, zich schuldig gemaakt aan (ernstig) wangedrag ten opzichte van de scheidsrechter, mevrouw T. V.-F., tijdens en na afloop van de tweede set.

Dit wangedrag bestond uit :

1. Het tijdens de eerste game van de tweede set trappen tegen één van de poten van de wedstrijdtafel, dat werd bestraft met een gele kaart;
2. Het na afloop van de tweede game van de tweede set tijdens een korte rustpauze in de "coachingshoek" trappen tegen de muur en daarna nog eens twee maal tegen de omheining van het speelveld, hetgeen werd bestraft met het tonen van de combinatie geel/rode kaart;
3. Het na afloop van de derde game en daarmee verloren tweede set maken van beledigende dan wel onbetamelijke opmerkingen jegens de scheidsrechter, waarbij o.a. de uitdrukkingen "takke wijf", "tering wijf" en "schele vlinder" werden gebruikt, hetgeen werd bestraft met het tonen van de rode kaart en de aanzegging de zaal te verlaten;
4. Het in eerste instantie weigeren na het verstrekken van de rode kaart en de aanzegging (zie punt 3) de zaal te verlaten;
5. Het eerst daaraan gevolg geven nadat de scheidsrechter had aangegeven bij het volharden van de weigering de wedstrijd te zullen staken en dit eveneens op aanraden van zijn medespelers;

6. Het na de pauze bij een stand van 3-1 wederom zijn plaats innemen op de stoel bij zijn medespelers met de kennelijke bedoeling zijn volgende partij te spelen, ondanks de verstrekking van de rode kaart en de aanzegging de zaal te verlaten en de mededeling dat hij daarna niet meer terug hoefde te komen.

Met deze gedraging heeft u zich mogelijk schuldig gemaakt aan overtreding van art.5 Tuchtreglement (TR) onder aanhef en onder a. en d., in samenhang met het gestelde in art. 3.5.2. van de spelregels.

### **Verloop procedure**

De aanklacht en de aangifte zijn op 2 februari 2010 aan u toegezonden. U bent daarbij in de gelegenheid gesteld om binnen 14 dagen na dagtekening van de brief een schriftelijk verweerschrift in te dienen. Van deze mogelijkheid heeft u bij brief d.d. 9 februari 2010, ingekomen in Zoetermeer op 16 februari 2010, gebruik gemaakt.

### **Dossier**

- a. de aangifte en rapportage d.d. 24 januari 2010;
- b. de aanklacht d.d. 2 februari 2010;
- c. verzoek aan de heer W.J. V. (mede scheidsrechter) om getuigenverklaring d.d. 1 februari 2010;
- d. getuigenverklaring van de heer W.J. V. d.d. 8 februari 2010;
- e. het verweerschrift van de heer J. V. d.d. 9 februari 2010;

## **2. De feiten**

Tijdens en na afloop van de tweede set van de wedstrijd tussen M. de V. en J. V. hebben zich enige incidenten voorgedaan, zoals in haar rapportage beschreven door de hoofdscheidsrechter in die set, mevrouw T. V.-F.. Deze geconstateerde incidenten worden onderschreven en qua weergave voor juist verklaard door de tweede scheidsrechter tijdens die set, de heer. W.J. V..

Na afloop van de desbetreffende set krijgt de heer V. de rode kaart en vervolgens de aanzegging de zaal te verlaten. Dat weigert hij in eerste instantie, doch na de mededeling dat de wedstrijd bij niet opvolging wordt gestaakt en na enige aandrang van zijn medespelers verlaat V. alsnog de zaal. Na de pauze in de wedstrijd keert V. terug in de zaal met de kennelijke bedoeling verder te spelen. Dat werd hem verboden door de scheidsrechter, mevrouw V., die hem voor de tweede maal de zaal uitzond.

Tijdens deze gebeurtenissen hebben enkele personen zich met deze zaak bemoeid en is er een incidentele vervelende reactie vanuit het publiek geweest in de richting van de scheidsrechter.

Niet geheel duidelijk is op welk moment de aanzegging dat V. niet meer hoefde terug te komen in de zaal (lees niet meer verder mocht spelen) precies is gedaan. De scheidsrechter, T. V., geeft in haar rapportage aan dat die aanzegging eerst is gedaan, nadat V. weigerde de zaal te verlaten. Zij heeft daarbij uitdrukkelijk bedoeld op een definitieve ontzegging van het recht om verder te spelen tijdens die wedstrijd.

Voorafgaand aan dat moment was na afloop van de tweede set de rode kaart verstrekt en de aanzegging gedaan de zaal te verlaten. Dit vanwege de verbale beledigende en onbetamelijke uitlatingen. Pas na de weigering de zaal te verlaten is de aanzegging gedaan "dat hij niet meer hoefde terug te komen in de zaal". De wedstrijd is verder uitgespeeld buiten aanwezigheid van V..

Op het rapportformulier geeft de scheidsrechter aan (via aankruisen) dat zij ten opzichte van V. :

- een officiële waarschuwing heeft gegeven;
- het recht om (verder) te spelen heeft ontzegd;
- uit de speellocaliteit (doen) is verwijderd(en).

### **3. Het verweer en de getuigenverklaringen**

De heer V. heeft bij brief d.d. 9 februari 2010 het verweer ingediend. Aan zijn verweer heeft hij enige bijlagen gevoegd, inhoudende de reacties op het internet.

Ten aanzien van de in de aanklacht weergegeven feiten (zie punt 1 t/m 6) houdt het verweer in :

Ad 1. Het trappen tegen de tafelpoot was een klein tikje. Dat doe ik wel vaker bij de voorbereiding op een volgende bal;

Ad 2. Het trappen na afloop van de tweede game heeft dezelfde verklaring als onder 1.

Ad 3. Ik heb de scheidsrechter geen "takke wijf" en "tering wijf" genoemd;

Ad 4-6."Ik heb geprotesteerd betreffende het wegsturen uit de zaal. Omdat ik het optreden van mevrouw V. volkomen onredelijk vond (nog steeds vind) en zij op dat moment niet voor rede vatbaar was, heb ik in eerste instantie geprotesteerd tegen het verzoek de zaal te verlaten. Even later ben ik toch gegaan. Het feit dat ik na de pauze weer de zaal in ben gegaan, was omdat ik niet beter wist de volgende partij gewoon te mogen spelen. De rode kaart was mijns inziens geen verbod op een volgende partij" (tot zover het verweer).

### **4. Overwegingen Tuchtcommissie**

Op grond van het hiervoor beschrevene stelt de commissie vast dat V. de feiten zoals in de aanklacht zijn weergegeven heeft begaan.

De commissie baseert zich daarbij op de verklaringen van beide scheidsrechters, die elk, onafhankelijk van elkaar, de feiten hebben bevestigd.

De commissie is het niet eens met de stelling van V. dat aan de verklaring van de heer V. minder waarde moet worden toegekend, omdat hij getrouwd is met de rapporteur. Beiden zijn tijdens de wedstrijd aanwezig in hun hoedanigheid als bondsscheidsrechter en verklaren naar eer en geweten hun bevindingen, zoals van hen verwacht mag worden. Deze verplichting geldt in algemene zin en wordt nog eens bevestigd in art.29 TR en 41.3 TR (verplichting volledige en juiste inlichtingen te verstrekken, en de verplichting naar waarheid te verklaren).

De commissie heeft vastgesteld dat er mogelijk enige verwarring is ontstaan over het recht verder te mogen spelen. De verstrekking van de rode kaart en aanzegging zaal te verlaten impliceert niet automatisch dat er een speelverbod is opgelegd. Dat laatste moet expliciet worden aangezegd. De commissie gaat uit van de verklaring van de scheidsrechter dat dit in tweede instantie is gebeurd, maar er kennelijk bij partijen onduidelijkheid over bestond. Derhalve wordt betrokkene vrijgesproken van punt 6 van de aanklacht.

De Tuchtcommissie heeft verder geconstateerd dat in elk geval de uitspraak "schele vlinder" niet wordt ontkend door V..

De aan het verweerschrift toegevoegde bijlagen, inhoudende internetuitingen, zijn naar de mening van de commissie niet relevant voor de tuchtzaak en wordt aan deze geen bewijskracht toegekend.

Uit het dossier zijn geen rechtvaardigingsgronden voor het gedrag van J. V.. Er is geen sprake van recidive in de laatste vijf jaren.

Juist van een ervaren speler op het niveau van de eredivisie mag worden verwacht dat hij beseft dat hij tijdens een competitiewedstrijd een voorbeeldfunctie vervult en in het bijzonder tegenover zijn eigen (jeugd)spelers en publiek laat zien hoe met respect (bonds)scheidsrechters worden bejegend.

Naar het oordeel van de Tuchtcommissie is J. V. hierin tekort geschoten.

## **5. De kwalificatie**

De strafbare handelingen en overtredingen zijn opgesomd in art.5 TR. Strafbaar krachtens dit reglement zijn:

- a. overtredingen van de statuten en reglementen van de NTTB;
- d. handelingen die naar Nederlands recht strafbaar zijn etc.

In art. 3.5.2 van de spelregels is het begrip wangedrag beschreven, waaronder o.a. wordt verstaan het tegen de tafel en afzetting trappen, het roepen van onbehoorlijke taal en minachting voor de wedstrijdofficials.

De drie uitingen en verdere gedragingen zijn naar de mening van de commissie zonder meer onbehoorlijk (onbetamelijk) en hebben deels een beledigend karakter. Verder zijn verbale uitingen kwetsend en getuigen van minachting voor de desbetreffende scheidsrechter. In deze is sprake van ernstig wangedrag.

## **6. De beslissing**

De Tuchtcommissie van de Nederlandse Tafeltennisbond, bestaande uit mr. G. Beelen (voorzitter), mr. A. Geerling, mr. A. de Wit en mr. D. Jeras;

Gezien de stukken, met inachtneming van de toepasselijke reglementen en oordelend naar recht en billijkheid;

**Besluit:**

dat de heer J. V. schuldig is aan de in de aanklacht onder de punten 1 tot en met 5 omschreven gedragingen (kort gezegd: ernstig wangedrag en belediging),

spreekt de heer J. V. vrij van het in de aanklacht gestelde onder punt 6 (het wederom terugkeren in de zaal na verwijdering).

en legt hiervoor ex art 44. onder f. TR en ex art. 451. TR aan J. V. de straf op van:

**Uitsluiting van deelneming aan vier (4) (bindende) wedstrijden te noemen in het Competitiereglement, waarvan twee (2) wedstrijden voorwaardelijk, met een proeftijd van twee (2) jaar vanaf 10 maart 2010.**

Aldus gewezen op 10 maart 2010 te Didam,



Mr. G. Beelen  
Voorzitter TUC

- i.a.a.: - mevrouw T. V. –F.;  
- de heer W.J. V.;  
- voorzitter Scheidsrechterscommissie (de heer B. S.);  
- voorzitter Commissie van Beroep (Prof. Mr. H.J.B. Sackers)  
- leden Tuchtcommissie;  
- bondsbureau Nederlandse Tafeltennisbond.

Tegen deze uitspraak is krachtens artikel 16 juncto artikel 52 Tuchtreglement binnen een maand nadat deze uitspraak door het Bonds bureau is verzonden voor aanklager en/of aangeklaagde(n) (zie artikel 53 Tuchtreglement) beroep mogelijk bij de Commissie van Beroep. In artikel 55 Tuchtreglement is bepaald dat door het instellen van beroep de uitvoering van de schorsing of maatregel wordt opgeschort tenzij de Commissie van Beroep anders bepaalt.