

NEDERLANDSE TAFELTENNISBOND

Tuchtcommissie
Zaaknummer: 2018-005

UITSpraak

Datum: 28 februari 2019

In de zaak tegen:

De heer X.
Bondsnummer: [oud #]

De aangifte en aanklacht en het verloop van de procedure**1. Aangifte**

Door de heer K., voorzitter en jeugdwedstrijdsecretaris van de tafeltennisvereniging (TTV) Y is bij brief d.d. 28 november 2018 aangifte gedaan ter zake van mishandeling en bedreiging.

2. Aanklacht

Dat u, als lid van de NTTB en TTV Z,;

gedurende de op 24 november 2018 te A. gespeelde jeugdwedstrijd tussen TTV Y 4 en TTV Z 3 de heer K., coach van TTV Y 4, (meermalen) in het gezicht heeft geslagen;

en

in de richting van de heer K. de volgende woorden heeft geuit: "ik schop jou helemaal dood" en/of "Als je zo doorgaat, sla ik je dood".

Strafbare handelingen en overtredingen:

Hiermee hebt u zich mogelijk schuldig gemaakt aan een strafbare handeling en/of overtreding als bedoeld in:

Artikel 5 onder aanhef, onder d, e en f van het Tuchtreglement (TR) van de NTTB.

3. Dossier

Het dossier bestaat uit:

- a. De aangifte van de heer K. d.d. 28 november 2018;
- b. De aanklacht van de fungerend aanklager, mr. W. Kok, d.d. 14 februari 2019;
- c. Het verweer van de heer X. d.d. 19 februari 2019;
- d. Verklaring van de heer S. d.d. 30 november 2018;
- e. Verklaring van de heer B. d.d. 11 december 2018;
- f. Verklaring van de heer I. d.d. 8 december 2018;
- g. Verklaring van de heer X. d.d. 30 november 2018;
- h. Verklaring van de heer S. d.d. 27 november 2018;
- i. Enkele e-mails van mevrouw A. betreffende het opstellen van de aangifte;
- j. 1^e melding incident per e-mail door K. d.d. 26 november 2018
- k. Mail d.d. 24 november 2018, afkomstig van de heer R., inhoudende het wedstrijdformulier TTV Y 4 (jeugd) - TTV Z 3 (jeugd).

4. De feiten

Op grond van de stukken van deze tuchtzaak stelt de Tuchtcommissie het volgende vast:

- a. Op 24 november 2018 werd in A. de jeugdcompetitiewedstrijd tussen TTV Y 4 en TTV Z 3 gespeeld;
- b. Tijdens de wedstrijd in de 9e set bij het einde van de tweede game bij een stand van 2-0 liep speler XX van TTV Z huilend van de wedstrijdtafel. Dit omdat hij last had van het roepen van aanmoedigingen/aanwijzingen van de heer K., die als coach optrad bij 2 teams van TTV Y. Dat veroorzaakte een onrustig beeld in de zaal;

- c. De heer X., die als vader en/of coach van TTV Z 3 aanwezig was, liep daarna naar de heer K. en gaf hem met de vlakke hand een klap in het gezicht en uitte vervolgens bedreigende woorden in de richting van de heer K.;
- d. Uit de aangifte blijkt dat de heer X. twee (2) keer zou hebben geslagen. Uit de afgelegde getuigenverklaringen is echter af te leiden dat er slechts één (1) keer een klap is uitgedeeld;
- e. Uit de afgelegde getuigenverklaringen blijkt dat verbaal door de heer X. de volgende bedreigende teksten zijn gebruikt of woorden van gelijke strekking: "als je zo doorgaat, sla ik je dood" en/of "ik schop jou helemaal dood";
- f. Volgens één getuigenverklaring heeft de heer K. de heer K. uitgedaagd mee naar buiten te gaan doch die is daarop niet ingegaan;
- g. De heer X. is nadien door de coach van TTV Z, de heer B., nadat deze tussenbeide was gekomen, naar de kantine begeleid en heeft deze de heer X. gekalmeerd;
- h. De heer X. heeft aangeboden persoonlijk zijn excuses te willen maken aan de heer K. doch dat verzoek werd niet gehonoreerd en de heer X. diende de accommodatie te verlaten;
- i. De wedstrijd is verder regulier uitgespeeld;
- j. Bij de wedstrijd waren toeschouwers aanwezig en sommigen hebben kennis genomen/kunnen nemen van het incident;
- k. Het bestuur TTV Z heeft na het weekend de heer X. gehoord en besloten hem als bondslid uit te schrijven en het lidmaatschap van TTV Z op te zeggen. Hem is niet de toegang tot de accommodatie ontzegd of een verbod opgelegd als toeschouwer aanwezig te zijn bij wedstrijden van zijn zoon.

l.

5. Het verweer

- a. De heer X. ontkent dat hij meerdere malen zou hebben geslagen. Het ging om slechts om 1 lichte tik;
- b. Betrokkene geeft aan dat hij slechts 1 keer wat geroepen heeft;
- c. Hij is van mening dat de kwalificatie van mishandeling en geweld overtrokken zijn;
- d. De heer K. had graag direct zijn excuses willen aanbieden maar dat bleek niet mogelijk te zijn;
- e. Hij heeft enorme spijt van het gebeurde voorval, het had nooit mogen gebeuren.

6. Overwegingen Tuchtcommissie

De Tuchtcommissie komt, evenals de aanklager, tot de conclusie dat de heer X. op het moment van het kwestieuze incident lid was van de NTTB en de vereniging TTV Z. Dat hem nadien het lidmaatschap is opgezegd door TTV Z laat onverlet dat hij als lid kan worden beschouwd, de zaak ontvankelijk is en de Tuchtcommissie bevoegd is deze zaak op zich te nemen. De Tuchtcommissie baseert zich daarbij op het verenigingsrecht omtrent rechtspersonen (boek II BW), waarin is bepaald dat de (tucht)rechter ook bevoegd blijft na beëindiging van het lidmaatschap voor gevallen die zich tijdens het lidmaatschap hebben voorgedaan.

Op basis van de hiervoor uiteengezette feiten overweegt de Tuchtcommissie het volgende.

Uit het bovenstaande kan worden afgeleid en uit de afgelegde verklaringen kan worden opgemaakt dat het duidelijk is dat de heer X. ten minste eenmaal een klap heeft uitgedeeld aan de heer K. en zich vervolgens in bedreigende -, uitdagende - en intimiderende bewoordingen heeft uitgelaten. Door de kordate ingreep en tussenkomst van de coach van TTV Z is erger voorkomen.

In de aangifte wordt verwezen naar de kwalificaties mishandeling en bedreiging. De Tuchtcommissie ziet geen aanleiding het juridische begrip van mishandeling en bedreiging uit het Wetboek van Strafrecht te hanteren en sluit daarmee de verwijzing naar artikel 5 onder aanhef en onder d van het Tuchtreglement NTTB uit. De Tuchtcommissie doet dat omdat de toegediende tik geen letsel heet veroorzaakt, van betrekkelijk lichte aard is geweest en de bewoordingen niet zodanig bedreigend waren dat de heer K. zich daadwerkelijk ernstig bedreigd heeft gevoeld. Dat laatste heeft hij ook niet verklaard. Hij was wel verbijsterd door het gebeurde incident, reden waarom hij zelf ook niet of nauwelijks heeft gereageerd.

Op grond van alle feiten kan wel geconstateerd worden dat er sprake is van ernstig wangedrag, hoewel dat niet expliciet is ten laste gelegd. De verrichte fysieke handeling en gebruikte bedreigende bewoordingen rechtvaardigen alleszins die duiding van deze strafbare overtreding.

Los daarvan zijn toeschouwers getuige geweest van het incident waardoor de goede naam van de NTTB en de tafeltennissport in het algemeen zijn geschaad. Dit temeer omdat het gebeurde bij een jeugdwedstrijd en ouderen daarbij het voorbeeld moeten geven. De NTTB heeft als een van haar doelstellingen een zo sportief mogelijk verloop van de competitie. Excessen horen daarbij niet thuis. Zeker bij jeugdwedstrijden kan dat een negatieve doorwerking hebben en/of leden afschrikken. Tevens kunnen de goede verhoudingen tussen (buur)verenigingen daardoor worden verstoord. Door het voorgevallen incident zijn dan ook de NTTB en beide verenigingen benadeeld.

De Tuchtcommissie komt dan ook tot de conclusie dat de in de aanklacht verweten gedragingen, i.c. het ernstige wangedrag en schaden van de goede naam van de NTTB en de tafeltennissport in het algemeen, aan de orde en bewezen is.

De Tuchtcommissie heeft kennis genomen van de opgelegde maatregelen van TTV Z ten opzichte van de heer X. waarbij rekening is gehouden met de belangen van de zoon van de heer X.. Bij de bepaling van de sanctie zal daarmee als verzachtende omstandigheid rekening worden gehouden.

Het gegeven dat de heer X. niet langer bondslid en lid van TTV Z is, de strafbare overtreding van zeer ernstige aard is, betrokkene als ouder een voorbeeldfunctie zou moeten vervullen in sportief handelen bij wedstrijden en een op te leggen sanctie een preventieve werking dient te hebben, maken deze tuchtzaak tot een **bijzonder geval**. Dat betekent dat bij de bepaling van de strafmaat, onder de gegeven omstandigheden, naar de effectiviteit en uitwerking van de sanctie in de praktijk moet worden gekeken. De Tuchtcommissie vindt daarbij een aanknopingspunt in artikel 45 lid 3 Tuchtreglement NTTB waarbij aan een geschorste persoon rechten kunnen worden ontzegd en/of worden ontnomen.

7. De kwalificatie

Op basis van het voorgaande komt de Tuchtcommissie tot de conclusie dat de heer X. zich schuldig heeft gemaakt aan:

overtreding van artikel 5 Tuchtreglement (TR) onder aanhef en onder a in samenhang met hetgeen is gesteld in art. 3.5.2.1 A van de Spelregels NTTB, in casu ernstig wangedrag;

overtreding van artikel 5 Tuchtreglement (TR) onder aanhef en onder f, in casu het schaden van de goede naam van de NTTB en die van de tafeltennissport in het algemeen;

overtreding van artikel 5 Tuchtreglement (TR) onder aanhef en onder e, in casu het benadelen van de NTTB en beide betrokken verenigingen.

8. De beslissing

De Tuchtcommissie van de Nederlandse Tafeltennisbond, bestaande uit mr. G. Beelen (voorzitter), mr. A. de Wit en mr. R. Lammerts;

Gezien de stukken, met inachtneming van de toepasselijke reglementen en oordelend naar recht en billijkheid;

Besluit de heer X.:

- **de sanctie ex artikel 44 onder d. van het Tuchtreglement NTTB op te leggen van een schorsing van één (1) jaar met ingang van 1 maart 2019;**
- **waarvan 3 maanden voorwaardelijk ex artikel 45 lid 1 van het Tuchtreglement NTTB;**
- **met de bepaling, op grond van het gestelde in artikel 45 lid 3 Tuchtreglement NTTB, dat hij gedurende de schorsingstermijn geen toegang tot de accommodatie van TTV Z heeft bij de bindende thuiswedstrijden van het team van zijn zoon XX. Indien er sprake is van een overgang van zijn zoon XX. naar een andere vereniging in het seizoen 2019/2020 geldt deze bepaling voor de nog resterende periode van schorsing ook voor de accommodatie van die vereniging. Tevens mag hij geen enkele functie binnen de TTV Z bekleden.**

- dat TTV Z ex artikel 62 van het Tuchtreglement NTTB gehouden is uitvoering te geven aan de opgelegde sanctie en dient zorg te dragen voor de controle daarop;
- spreekt de heer X. vrij van hetgeen overigens (zie artikel 5 aanhef onder d van het Tuchtreglement NTTB) is ten laste gelegd.

Met vriendelijke groet,
namens de Tuchtcommissie van de
NEDERLANDSE TAFELTENNISBOND

G. Beelen
Voorzitter

i.a.a. De aangever, de heer K.;
De leden Tuchtcommissie;
Hoofdbestuur;
Secretaris TTV Z;
Secretaris TTV Y;
Voorzitter Commissie van Beroep.
Bonds bureau

Tegen deze uitspraak is krachtens artikel 16 juncto artikel 52/53/54 Tuchtreglement binnen een maand nadat deze uitspraak door het Bonds bureau is verzonden voor aanklager en/of aangeklaagde(n) beroep mogelijk bij de Commissie van Beroep. In artikel 55 Tuchtreglement is bepaald dat door het instellen van beroep de uitvoering van de schorsing of maatregel wordt opgeschort tenzij de Commissie van Beroep anders bepaalt.