

NEDERLANDSE TAFELTENNISBOND

Tuchtcommissie
Zaaknummer: 2018-004

UITSPRAAK

Datum: 14 februari 2019

In de zaak tegen:

De heer W.

Bondsnummer: [#]

De aangifte en aanklacht en het verloop van de procedure**1. Aangifte**

Door de heer R., in zijn hoedanigheid van AJCL NTTB Afdeling Oost, is per e-mail van 20 oktober en 27 oktober 2018 aangifte tegen u gedaan ter zake ernstig fysiek en verbaal wangedrag tijdens de op 22 september 2018 gespeelde wedstrijd tussen TTV X 1 en TTV Y 1, met als wedstrijdnummer #

2. Aanklacht

Op grond van de aangifte bent u door de aanklager in staat van beschuldiging (aanklacht) gesteld. De aanklacht luidt als volgt:

dat u als lid van de NTTB en TTV Y,

gedurende de op 22 september 2018 te R. gespeelde wedstrijd tussen TTV X en TTV Y, wedstrijdnummer #, gedurende het verloop van de wedstrijd:

1. de heer O. (voorzitter TTV X) heeft gemaand om andere in de zaal aanwezige jeugdspelers en/of kinderen hun bek te laten houden, anders zou u ze wel op hun bek slaan (dan wel een uitlating van gelijke strekking);
2. zich in negatieve zin (denigrerend en/of beledigend) hebt uitgelaten ten opzichte van de heer O., onder andere door de heer O. (meerdere keren) voor 'kankermongool' uit te maken;
3. zich in bedreigende zin hebt uitgelaten ten opzichte van de heer O. door aan te geven dat u hem ook graag zou slaan;
4. het wedstrijdformulier met de kopieën onbruikbaar heeft gemaakt door deze onder te krassen en/of te verscheuren;
5. de heer P. (wedstrijdsecretaris TTV X) heeft weggeduwd, bij diens poging om het wedstrijdformulier en/of de kopieën van beschadiging te redden;
6. een pen richting de heer S. (toeschouwer) heeft gegooid.

Strafbare handelingen

Hiermee heeft u zich mogelijk schuldig gemaakt aan overtredingen als bedoeld in:

art. 5 Tuchtreglement (TR) onder aanhef en onder a. in samenhang met hetgeen is gesteld in art. 3.5.2.1 A van de Spelregels NTTB, i.c. ernstig wangedrag.

3. Verloop procedure

De aanklacht is op 1 november 2018 per brief aan u toegezonden. U bent daarbij in de gelegenheid gesteld om binnen 2 weken na dagtekening van deze brief een schriftelijk verweerschrift in te dienen. Van deze mogelijkheid heeft u, of althans uw vader als uw wettelijk vertegenwoordiger, gebruik gemaakt.

4. Dossier

Het dossier bestaat uit:

- a. de aangifte per e-mail d.d. 20 oktober 2018, gedaan door de heer R., AJCL afdeling Oost;
- b. een verklaring van de heer O., voorzitter van TTV X, toegezonden op 27 oktober 2018 per e-mail door de heer R.;

- c. een verklaring van de heer K., voorzitter van TTV Y, toegezonden per e-mail d.d. 30 september 2018 door de heer R.;
- d. wedstrijdformulier wedstrijd X 1-Y 1 d.d. 22 september 2018;
- e. de aanklacht 2018-004 van de aanklager mr. R. Lammerts d.d. 1 november 2018;
- f. Het verweer d.d. 14 november 2018 van de heer X.

5. De feiten

Op grond van de stukken van deze tuchtzaak stelt de Tuchtcommissie het volgende vast.

- a. Op 22 september 2018 werd in R. de jeugdcompetitiewedstrijd tussen X 1 en Y 1, wedstrijdnummer #, tweede klasse A van de afdeling Oost, gespeeld;
- b. Tijdens de wedstrijd heeft X. het verzoek gedaan of andere kinderen die zich in de zaal bevonden uit de zaal verwijderd konden worden omdat hij last had van het geluid. De voorzitter van X heeft daarop de kinderen verzocht om het rustiger aan te doen. Toen dat niet gebeurde heeft X. nogmaals aan de voorzitter verzocht om hun "bek te houden" anders zou hij ze op "hun bek slaan";
- c. Toen de voorzitter aangaf dat hij het misschien even wat rustiger aan diende te doen, schold X. de voorzitter onder andere uit voor "kankermongool" en andere scheldwoorden en gaf hij aan de voorzitter ook graag te willen slaan. De voorzitter heeft toen aangegeven dat X. met dergelijk gedrag en scheldwoorden de wedstrijd niet zou mogen uitspelen. X. gaf dit zelf ook aan omdat het anders misschien niet goed zou gaan;
- d. Toen X. op papier weer aan de beurt was, wilde hij toch spelen. De voorzitter heeft hem toen herinnerd aan zijn eerdere wangedrag. De voorzitter heeft toen kenbaar gemaakt dat hij niet meer mocht spelen. Dat was aanleiding voor X. om het wedstrijdformulier onder te krassen en te verscheuren. De wedstrijdsecretaris van X werd in een poging om het wedstrijdboekje te redden weggeduwd. De heer S., die aan de zijkant zat, reageerde verontwaardigd op het gebeuren en kreeg een pen naar zijn hoofd gegooid;
- e. Na dit incident heerste er een grimmige sfeer en is het team van Y snel huiswaarts vertrokken.

6. Het verweer

X., althans zijn vader, erkent het gebeuren zoals het staat omschreven in de hierboven genoemde feiten. X. stoorde zich aan het rumoer dat de kinderen maakten in de zaal omdat hij zich niet kon concentreren. Hij heeft inderdaad gescholden en geduwd. Het verscheuren van het formulier was een gevolg van het feit dat een aanwezige van de vereniging X aangaf dat de resterende wedstrijden met 11-0 als verloren zouden worden genoteerd.

X. heeft een medische diagnose die kan leiden tot het eerder genoemde gedrag; hierdoor kan een vorm van onbegrip ontstaan. X. heeft begeleiding voor zijn gedrag vanuit de gemeente en de GGZ.

X. geeft aan dat er geen sprake is van ernstig fysiek wangedrag aangezien er slechts sprake zou zijn geweest van het wegduwen. X. heeft spijt betuigd van zijn gedrag en ziet in dat dit niet had mogen gebeuren. X. is naar aanleiding van zijn gedrag bestraft, zowel thuis als door zijn club waar hij is geschorst voor een wedstrijd.

7. Overwegingen Tuchtcommissie

Op basis van de hiervoor uiteengezette feiten overweegt de Tuchtcommissie het volgende.

Uit hetgeen uit bovenstaande kan worden afgeleid en uit de afgelegde verklaringen opgemaakt is het duidelijk dat X. zich in bedreigende, denigrerende en negatieve zin heeft uitgelaten. Verder wordt door hem eveneens erkend dat het wedstrijdformulier is verscheurd, de wedstrijdsecretaris is weggeduwd en een pen in de richting van een toeschouwer is gegooid. Er is echter geen sprake van ernstig fysiek wangedrag. Dat staat ook niet met zoveel woorden in de aanklacht waar wordt gesproken over ernstig wangedrag.

De Tuchtcommissie komt dan ook tot de conclusie dat de in de aanklacht verweten gedragingen, i.c. het ernstige wangedrag aan de orde en bewezen is. Zoals X. zelf ook erkent hoort de gedraging niet thuis in de (tafeltennis)sport. Gelet op het incident en de aanloop daarvan is de Tuchtcommissie echter wel van oordeel dat de situatie zoals die zich voordeed in de zaal van TTV X aanleiding heeft gegeven tot het gedrag van W.. De Tuchtcommissie houdt in dat kader ook rekening met de medische achtergrond van W. die mogelijk tot een heftigere reactie heeft geleid dan misschien in andere gevallen zou zijn geweest. Verder ziet de Tuchtcommissie dat W. spijt heeft betuigd over zijn gedrag en ook door zijn ouders en de club reeds is

gestraft. De Tuchtcommissie acht dit voor W. verzachtende omstandigheden en zal daar bij de strafoplegging rekening mee houden.

8. De kwalificatie

Op basis van het voorgaande komt de Tuchtcommissie tot de conclusie dat W. zich schuldig heeft gemaakt aan overtreding van 5 Tuchtreglement (TR) onder aanhef en onder a. in samenhang met hetgeen is gesteld in art. 3.5.2.1 A van de Spelregels NTTB, i.c. ernstig wangedrag.

9. De beslissing

De Tuchtcommissie van de Nederlandse Tafeltennisbond, bestaande uit mr. G. Beelen (voorzitter), mr. A. Geerling, mr. A. de Wit en mr. W. Kok;

Gezien de stukken, met inachtneming van de toepasselijke reglementen en oordelend naar recht en billijkheid;

Besluit:

- een straf op te leggen van **uitsluiting van 3 bindende wedstrijden** te noemen in het Competitiereglement, zoals verwoord in artikel 44 onder h van het Tuchtreglement;
- waarvan 2 wedstrijden voorwaardelijk ex artikel 45 van het Tuchtreglement;
- met een proeftijd van een 1 jaar ingaande 1 maart 2019.

Met vriendelijke groet,
namens de Tuchtcommissie van de
NEDERLANDSE TAFELTENNISBOND

G. Beelen
Voorzitter

i.a.a. De heer R., AJCL afdeling Oost
Secretaris TTV Y
Secretaris TTV X
Voorzitter Commissie van Beroep
Leden van de TUC
Bonds bureau

Tegen deze uitspraak is krachtens artikel 16 juncto artikel 52/53/54 Tuchtreglement binnen een maand nadat deze uitspraak door het Bonds bureau is verzonden voor aanklager en/of aangeklaagde(n) beroep mogelijk bij de Commissie van Beroep. In artikel 55 Tuchtreglement is bepaald dat door het instellen van beroep de uitvoering van de schorsing of maatregel wordt opgeschort tenzij de Commissie van Beroep anders bepaalt.